

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Zuzana Zelinková

Studijní program: Anglický jazyk, specializace pro vzdělávání

Název práce: Cooperative Learning in English Classes with a Focus on Speaking

Akademický rok: 2022/2023

Oponent práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	E
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	A
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem předložené bakalářské práce je prozkoumat možnosti rozvoje řečové dovednosti mluvení prostřednictvím zjistit,

Předložená práce je standardně členěna na část teoretickou (20 stran) a praktickou (17 stran), jde tedy o práci relativně vyváženou.

V teoretické části práce studentka diskutuje kooperativní učení obecně a ve výuce anglického jazyka, dále se zabývá řečovou dovedností mluvení v anglickém jazyce. V praktické části se pak prostřednictvím pozorování pokouší zjistit, zda a jak se kooperativní učení používá ve výuce řečové dovednosti mluvení. Nejasnosti a nepřesnosti lze také identifikovat ve zpracování praktické části práce, např. není zřejmé, na základě jakých kritérií probíhal výběr pozorovaných hodin, kolik aktivit celkem studentka observovala, proč a jak tyto observace hodnotila – respektive to nevyplývá ze studentčiny argumentace – prosím tedy o okomentování v průběhu obhajoby. Více viz další podněty níže.

Množství zpracované odborné literatury odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným, ovšem velmi problematický je studentčin přístup ke zdrojům, uvádí v práci mylné informace, např. chybná parafráze „Overall, language teaching has undergone significant change in the last fifty years, from traditional grammar-translation approach and memorizing rules without practising them to a more cooperative approaches to language teaching“ – srov. s textací v orig. studii (Zhang 2010, 81), [12.pdf \(academypublication.com\)](https://www.academypublication.com). O tohoto autora se navíc studentka v práci opírá až příliš extenzivně (např. 23, 27). V textu se objevuje velké množství generalizací a nepodložených tvrzení. Text práce je místy stylizován jako soubor doporučení pro učitele (nadužívání „should“). Práce tak s těžší odpovídá požadavkům kladeným na tento typ diskurzu (akademický styl).

Další jazykové nepřesnosti se objevují v pravopise (např. studentka v práci konzistentně používá „studetns“ – s. 32), v morfo-syntaktických strukturách: chyby ve členech (např. „the research“), slovosledu (např. s. 10), text je místy nesrozumitelný, např. s. 14 How Cooperative Learning is Better Compared to other Teaching Approaches, s. 11 „there may be competition among the students, which often results in divisions (Kasíková 2004, 28)“, s. 17 „English language... is a human competence“.

Formální zpracování práce odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):

S oporou v Gohové a Burnsové (2012) nebo CEFRu (2001, 2021) definujte řečovou dovednost mluvení a mluvní aktivity vhodné pro žáky 2. stupně základní školy. Na základě této definice modifikujte observační archy a revidujte vaše zjištění. V průběhu obhajoby vysvětlete a dokumentujte provedené změny s oporou v odborných zdrojích.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e * (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	E
--	----------

Dne: 15.5. 2023

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek