

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kontrola stavu vozovek a dopravního značení v oblasti cestmistrovství Čáslav

Autor práce: Bc. Miloš Podaný, DiS.

Vedoucí práce: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼
Student konzultoval práci s vedoucí práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucí práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Ne. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Kontrola plagiátorství	
	Práce je původní ▼

Komentář ke kontrole plagiátorství

Nejvyšší míra podobnosti zaznamenaná systémem byla 7,5 %. Jedná se o části textů v úvodních částech, u kterých ale je v některých případech doslovná citace i vhodná (např. paragrafy zákonů).

Poznámky k hodnocení

Zpracování probíhalo relativně průběžně, ale poměrně nekoncepčně. Byly nutné zásadní připomínky. Diplomant dokázal najít linii od definice problému přes metody k jeho řešení víceméně až v závěrečné etapě zpracování, kdy práci podstatně zintenzivnil. Právě proto nebylo možné některé záležitosti již odladit. Nepřesnosti tak přetrvávají v textu práce (např. samotný hlavní cíl), ale i v uvedení metod – např. str. 14, kdy je metoda čínského pošťáka uvedena jako metoda pro řešení návštěvy bodů (vrcholů), nikoli pro kontrolu hran. Řešení mohlo být prezentováno pečlivěji a důsledněji.

Otázky k obhajobě

Nemám dalších dotazů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

E (3,0) ▼

Datum: 24. 5. 2022

Podpis: Bulíček, v.r.