

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úprava linkového vedení MHD v Teplicích

Autor práce: Jakub Číže

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

V práci je více nedostatků u odborné terminologie (trolejbusy/trolejbusové linky, obsluha/obslužnost, stanice/zastávka, vlakové nádraží/železniční stanice, kruhový objezd/okružní křižovatka apod.). Kapitola 1 by měla mít v názvu analýzu místo popis, pak by to bylo i v souladu se zadáním. Po formální stránce jsou v textu často osamocená čísla na koncích řádků (např. "5,5" na str. 20), mezi nadpisy kapitol 2 a 2.1 by bylo vhodné doplnit text s charakteristikou obsahu kapitoly 2, nevhodné používání 1. osoby množného čísla, jako např. "musíme" (práce není kolektivní dílo) a podobně. Potom na str. 23 je obrázek 68; nemá to být obrázek 6? Na druhou stranu je třeba ocenit zaujetí studenta pro problematiku a znalost místních poměrů. Práce by měla být podle názoru oponenta obhájena.

Otázky k obhajobě

1) U obrázku 1 jde o převzetí ze zdroje (3) nebo také i o úpravu autorem? 2) Jsou kapitoly 2.1 a 2.2 návrhové nebo jde o pokračování analýzy? Pokud jsou návrhové, co je Vaše vlastní a co přebíráte odjinud? 3) V kapitole 3 na stranách 35 až 44 jde o vyhodnocení nebo návrhy? Pokud o návrhy, proč toto není součástí kapitoly 2? 4) Konzultoval jste výsledky bakalářské práce (město a provozovatel MHD)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 16. května 2022

Podpis: