

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Lucie Ulrychová
Název práce: Role asistenta pedagoga v inkluzivní škole
Vedoucí práce: prof. PhDr. Karel Rýdl CSc.
Studijní program: Humanitní studia – B0288A250002
Specializace: Specializace v pedagogických vědách – B0288A2002
Rok ukončení studia: 2022/2023
Oponent práce: PhDr. Mgr. Zdeněk Čermák

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	F
Odborná úroveň zpracování tématu	C
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	C
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	F
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	F
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	C
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	F
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	E
Odborný přínos	F
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	C
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	C
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	F
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	E
Jazyková a terminologická úroveň práce	C

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce hodnotím jako aktuální s ohledem na chystající se legislativní novely postihující výkon profese pedagogických asistentů.

V teoretické části se autorka dopouští nepřesností např., když tvrdí že střediska výchovné péče patří do kategorie školských poradenských zařízení, což je nepravdivé tvrzení. Z formálního hlediska lze vytknout ne vždy zcela přesné dodržování citační normy (týká se například citací zákonů, které autorka cituje z literatury, přičemž zákony jsou jako primární zdroj dobře dostupné a pokud jsou citovány z literatury, mají být citovány jako zdroje sekundární), nelze také opomenout, že na úvodní stráně chybí část identifikačních údajů práce.

Větší problémy však spatřuji v praktické části. Hlavní cíl, výzkumné otázky a dílčí cíle více odpovídají dle mého názoru statistickému designu práce než kvalitativnímu, který zvolila autorka. Výzkumné otázky a dílčí cíle jsou navíc stanoveny vágně a některé nesrozumitelně s ohledem na cíl výzkumu (Např. Dílčí výzkumný cíl (VC2): Zjistit, jaká je pedagogova idea kvalitního pedagoga.) Za zásadní nedostatek však považuji fakt, že autorka neuvedla, jakým způsobem analyzovala a interpretovala data získaná z rozhovorů a z pozorování. Resp. jednou větou zmínila, že tak činila otevřeným kódováním, jakým způsobem poté prakticky postupovala však z práce nelze vyčíst. Dále autorka neuvádí, jakým způsobem získala přístup do třídních kolektivů, kde pozorovala – tzn. etické zásady výzkumu. V práci zcela chybí kapitola diskuse a poslední dvě závěrečné kapitoly jsou takřka totožné. Závěrem k praktické části je nutno ještě dodat, že problematický je také výběr aktérů do výzkumného šetření, kdy nebyla studentkou určena kritéria toho, která škola je pro potřeby výzkumu považována za školu inkluzivní a nelze také opomenout, že praktická část práce má rozsah 12,5 normostrany, což nespĺňuje ani polovinu doporučeného rozsahu bakalářské práce dle směrnice Univerzity Pardubice, což považuji za nepřipustné.

Otázky pro diskusi:

1. Jaká kritéria jste si v rámci výzkumu určila proto, abyste mohla do výzkumu zařadit aktéry z tzv. inkluzivní školy?
2. Jakou metodou jste postupovala při analýze a interpretaci dat získaných z polostrukturovaných rozhovorů a pozorování? K obhajobě doručte ukázkou analýzy zdrojových dat a otázky do rozhovoru.
3. Jak jste měla ošetřený vstup do třídního kolektivu? K obhajobě doručte dokumentaci, kterou jste si zajistila přístup do výzkumného terénu, jehož předmětem byly i nezletilé děti.
4. Při obhajobě uveďte minimálně 5 zdrojů, se kterými byste mohla srovnat své výsledky z výzkumného šetření a z tohoto srovnání vyvoďte závěry.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	F

Dne: 5.1.2023

.....
Podpis oponenta