

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jitka Bořilová  
Název diplomové práce: Vliv úrovně proklientsky orientovaného managementu města na kvalitu života jeho obyvatel  
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.  
Oponent práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, FES Univerzita Pardubice

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Práce se zaměřuje na významné, avšak poněkud obtížně hodnotitelné téma. Oceňuji, že se studentka pustila do analýzy napříč všemi krajskými městy ČR. S některými ze zvolených indikátorů lze určitě polemizovat (např. počet domovů pro seniory není příliš relevantní údaj – spíše by bylo potřeba zaměřit se na jejich kapacity), ale při omezené dostupnosti některých dat lze jejich výběr pochopit. Podobně lze mít určité výhrady k analýze prezentované v kapitole 4, která se má věnovat krajským městům, ale prezentuje srovnání na úrovni okresů. Z hlediska dostupnosti dat je i toto zjednodušení částečně pochopitelné, ale bylo by vhodné adekvátně zdůraznit jeho omezenou vypovídací hodnotu.

Zásadní výhrady bych měl k práci s literaturou – některé zdroje z textu chybí v seznamu literatury, ačkoliv na nich některé pasáže doslova stojí (např. Emerson a Smiley (2008); Wokoun et al (2008) apod.), seznam literatury je sice rozsáhlý, ale styl citace zdrojů není jednotný. Postrádám i větší zastoupení zahraničních zdrojů.

Jisté výhrady pak mám i ke struktuře – není nutné text příliš „drobit“, resp. v některých částech je téměř každý odstavec samostatnou podkapitolou – např. str 17-20. Zmínit lze i některé formální nedostatky, např. chybějící odkazy v textu na mnohé tabulky/obrázky; kapitola 4 by měla začínat na nové straně apod.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

## Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Podle jakého klíče jste stanovila intervaly na hodnotící škále implementace (viz Tab. 8, str. 51)?
- 2) V samém závěru uvádíte: „*Největší dopad na kvalitu života obyvatel lze spatřovat v zavádění chytrých přístupů do prostředí města (např. rozklikávací rozpočet, hlášení závad, objednání se na úřad).*“ Na základě čeho jste tento závěr učinila?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.  
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 17.1.2023

Podpis .....