

Bc. Kateřina Lukešová, 28. říjen – proměny státního svátku v Československu ve 20. století.

Diplomová práce. 110 stran.

Ústav historických věd Fakulty filozofické UPce, 2022.

Posudek vedoucího práce.

Posuzovaná diplomová práce je znovu předloženým opraveným textem, jehož předchozí verze nebyla autorkou obhájena. Jako vedoucí práce se v posudku soustředím především na změny provedené oproti původní verzi.

Bc. Kateřina Lukešová nezměnila téma, zásadně nerevidovala ani strukturu textu. Shrnutí proměn přístupu k státnímu svátku napříč 20. stoletím zůstalo hlavním cílem práce, plně v souladu se zadáním. Autorčin přístup je stále především popisný, i když analytická rovina mírně posílila v souladu s výhradami oponentů. Stále platí má připomínka, že k interpretaci proměn oslav 28. října mohly být více využity teoretické postupy prezentované Karlem Šimou v jeho studiích o festivitech 19. století.

Je třeba konstatovat, že K. Lukešová přijala výhrady z posudků vedoucího práce a oponenta a opravila převážnou většinu faktografických chyb. Některé chyby sice v práci zůstaly (Josef II. je opět označen jako „rakouský císař“, viz s. 28), jedná se však o méně podstatné jednotlivosti. Výrazně byla vylepšena jazyková stránka práce (pravopisné chyby), byť stylistická úroveň textu je i nadále spíše průměrná. Autorce se podařilo omezit nadužívání zájmena *náš/naše* („náš prezident Osvoboditel“) a již tolik nepodléhá dikci dobových pramenů (kronik, tisku).

Opravená verze práce je cca o 10 stran delší než první verze. Nově zařazena byla pasáž přibližující denní tisk vycházející za I. republiky (s. 51-53). Autorka vysvětlila kontext některých událostí, což v první verzi chybělo. Jedná se např. o změnu v přístupu k 28. říjnu ze strany komunistického režimu na sklonku 80. let. I v tom lze najít odraz politiky gorbačovské přestavby v SSSR. Vedle toho lehce nedůsledné zůstalo srovnání tří měst – Kyjova, Pardubic a Liberce. Jak jsem upozorňoval v posudku k první verzi diplomové práce: jestliže je u Kyjova uvedeno konfesionální složení populace, proč tomu tak není u Pardubic? V případě Liberce je zase naopak uvedeno národnostní složení, což je nicméně pochopitelné (nacionální faktor měl na slavení 28. října podstatnější vliv než náboženský faktor).

Jestliže jsem původní verzi vytykal absenci určitých zdrojů, nyní je autorka doplnila. Především byl rozšířen počet použitých učebnic dějepisu ze čtyř na devět, včetně tří německých učebnic. Díky tomu vznikl komplexnější obraz výkladu nejnovějších československých dějin.

Celkově hodnotím provedené změny pozitivně. Diplomová práce Kateřiny Lukešové má sice stále rezervy v interpretaci popisovaných jevů, jsou v ní drobné chyby a též po jazykové stránce by snesla vylepšení. Nicméně oproti původní verzi je nepochybně kvalitnější, proto ji **doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm D** (velmi dobře minus).

Mgr. Zbyněk Vydra, Ph.D.

V Pardubicích, 28. 12. 2022