

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Veronika Válová, DiS.

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování starého tisku: Melantrichova bible z roku 1549

Studijní obor: Restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr., MgA. Jan Šíblo (jansiblo@seznam.cz)

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Studentka zcela naplnila a jednou úvodní kapitolou o historických souvislostech restaurovaného objektu i překročila požadavky pro vypracování bakalářské práce, které jsou uvedeny v jejím zadání.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Postup byl zvolen přiměřeně stavu objektu a cílům restaurátorského zásahu. Samotné provedení zásahu proběhlo způsobem, kterému nelze nic vytknout, spíše naopak. Po všech stránkách výborná dokumentace dokazuje, že autorka svůj postup promýšlela a řešila do nejmenších detailů.

Připojuji pouze několik osobních postřehů, respektive návrhů možných variantních řešení některých dílčích kroků.

V případě tónování usňových doplňků bych dal přednost nepravidelnému tupování doplňků před jejich ponorem do barvicí lázně. Díky nepravidelné barevnosti by vizuálně možná lépe splynuly s původním pokryvem.

V místě založení usně na hlavicích mohlo možná zůstat více nevytenčeného materiálu. Robustnější hlavice by pravděpodobně lépe odpovídaly tloušťce desek a zvýšila by se i jejich mechanická odolnost.

Přední rohy desek bych tmelem doplnil do pravého úhlu. Svým tvarem by korespondovaly s papírovinou dolitými a pravoúhle zastřiženými listy bloku.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Práce s literaturou je pro tento druh kvalifikační práce odpovídající. Zvláště úvodní kapitola, ve které autorka zasazuje restaurovanou knihu do širších souvislostí, je na práci s literaturou postavená. Studentka čerpá z několika zdrojů, nicméně se jí dobře daří vybrat pouze nejdůležitější fakta, která za sebe skládá v přehledný, dostatečně informativní ale stále svižný a dobře čtivý text.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: I formální úpravě bakalářské práce a její jazykové úrovni věnovala autorka značnou pozornost a nelze ji než pochválit. Práce je přehledně členěna do kapitol, odkazy v textu jsou na správných místech, nevyskytují se zde gramatické chyby. Přílohy jsou zpracovány precizně, navíc vizuálně poutavě. Fotografie a jejich popisky přesně vystihují požadovaný jev, snímky jsou technicky kvalitní, vždy s rovnoměrným ořezem a správně orientované.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

V závěru laboratorního měření teploty smrštění usně je uvedeno, že se jedná o silně degradovanou useň. Následuje doporučení, aby při restaurování/konzervování nedošlo k jejímu styku s vodou i s činidly obsahujícími vodu. Proč restaurátorka toto doporučení nerespektovala, když ji provlhčila před nalepením na knihu škrobem? Změnil se nějak charakter a vlastnosti usně po tomto kroku a úplném vyschnutí?

Čas věnovaný vodnému čištění považuji spíše za krátký, očekával bych, že i po lázni trvajících 10–15 minut se budou z papíru uvolňovat další nečistoty. Měla studentka pro tento časový interval nějaký důvod?

Proč studentka dala při klížení knižního hřbetu přednost kožnímu kliču před dalšími lepidly (tylose, škrob, želatina)?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Restaurátorský zákrok byl zvolen přiměřeně stavu zadaného objektu. Samotný zásah byl proveden čistě a pečlivě. Míra odvedené práce na restaurování ale i na jeho následné dokumentaci je obrovská a z mého pohledu obdivuhodná. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji stupeň **výborně**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V PRÍBRAMI Datum: 29.8.2022

Podpis oponenta:

6