

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Zuzana Korábková

Název bakalářské práce: Restaurování vápencové sochy Panny Marie Immaculaty z kláštera v obci Hoješín u Seče

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petra Zítková

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Martin Kulhánek/martin.kulhanek@centrum.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Vypracovaná bakalářská práce splňuje všechny náležitosti uvedené v zadání práce a svým rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce Fakulty restaurování. Studentka úspěšně provedla restaurátorský zákrok a zpracovala k němu náležitou dokumentaci, nicméně harmonogram prací musel být místy upravován.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Výsledek restaurátorského zásahu na soše Panny Marie Immaculaty svědčí o velmi dobré úrovni odbornosti. Průzkumová část byla zpracována důsledně, adekvátně zadanému úkolu. Stanovení koncepce restaurování se samotným provedením byl u sochy v tomto stavu nelehký úkol, kterého se studentka zhostila velmi dobře. Úspěšně se jí podařilo rehabilitovat dílo téměř na konci své životnosti. Na základě vhodně zvolených postupů zajistila hmotnou podstatu díla se snahou přiblížit se jeho původním vlastnostem. Estetickou stránku díla podpořila šetrným očištěním a pro jeho následující funkci a prezentaci v zahradách kláštera mu navrátila symboliku citlivou plastickou retuší. Důkladným pozorováním díla se jí podařilo objasnit chybějící modelaci drapérie. Celkově citlivý zásah však snižuje trochu méně zdařilé rekonstrukce tvarů v obličejí, kde by prospělo

probrání hmoty v oblasti čelisti a také u loktu ruky, neboť díky tomu z pohledu působí ruka trochu disproporčně. Dokumentace zásahu je zpracována standardně. Fotografie v obrazové příloze jsou v náležitě velikosti, sekvence pěkně dokumentují dílo při zásadních krocích restaurátorského zásahu, stejně jako srovnání větších detailů před a po restaurování, ovšem mnoho jich působí tmavě, a to hlavně v tiskové podobě. Obrazová příloha je poměrně rozsáhlá a neškodilo by některé fotografie vložit jako ilustrační, nicméně oceňuji zařazení získaných historických fotografií soch z areálu kláštera.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodika práce je založena na požadavcích pro dokumentaci restaurátorského zásahu a její zpracování je jasné a přehledné jak v průzkumové části, tak v části popisující vlastní restaurování. Práce s literaturou je v části umělecko-historického průzkumu dostačující, oceňuji zájem a množství probádaných možností k získání informací a obrazové dokumentace k tomto takřka neznámému dílu. Studentka dobře postupovala při shromáždění analogických zobrazení pro potřeby plastické rekonstrukce chybějících prvků. Patrně nedopatřením zůstal v úvodu kapitoly umělecko-historický průzkum odstavec pocházející z rozpracované fáze kapitoly. U kapitoly chemicko-technologického průzkumu *Analýza povrchových vrstev* postrádám slovní vyhodnocení výsledků, stejně jako je tomu u předchozí kapitoly.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce splňuje požadavky a standardy fakulty, je přehledná a logicky uspořádaná, avšak pro lepší orientaci v textu by mohlo být zařazeno více odkazů na kapitoly, přílohy a fotografie, místy se vyskytují drobné vady jako např. špatné naformátování odkazu

v kapitole *Analýza vodorozpustných solí nebo méně vhodné formulace typu „nejzákladnější částí“*. Bakalářskou práci z hlediska formální a jazykové úrovně textu považuji za velmi zdařilou.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Žádné.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Studentka prokázala, že je schopna se samostatně vypořádat se zadaným úkolem. Zvláštní pozornost byla věnována poznání díla, na jehož základě studentka úspěšně provedla restaurátorský zásah a zpracovala k němu náležitou dokumentaci. Nicméně vzhledem k výše zmíněným nedostatkům a posunutí harmonogramu prací, který měl vliv na dokončování práce, hodnotím práci **výborně mínus**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....