

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Zuzana Korábková

**Název bakalářské práce:** Restaurování vápencové sochy Panny Marie Immaculaty z kláštera v obci Hoješín u Seče

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

**Vedoucí práce:** MgA. Petra Zítková

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Martin Kulhánek/martin.kulhanek@centrum.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Zadání práce bylo zcela naplněno.

A B C D E F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Práce je provedena na vysoké odborné úrovni a zcela naplňuje standardy daného typu odborných prací. Restaurátorský zásah, provedený na skulptuře z mušlového vápence, lze hodnotit jako úspěšný. Studentka se, dle mého názoru, zdárně vypořádala s poměrně obtížným zadáním, jakým v tomto případě byla jakási estetizace torzálně dochovaného díla. Významný posun ve vnímání restaurované sochy představuje korekce staršího restaurátorského zásahu, při kterém byla změněna pozice pravé paže. Je třeba uvést, že nově provedený doplněk pomohl k výrazné rehabilitaci kompozice díla. Plastické doplňky draperie jsou zcela v intencích sochařského projevu autora díla. Poněkud nepřesvědčivě působí pouze domodelování obličeje sochy, z něhož je patrná určitá nejistota, vysvětlitelná nicméně minimálním dochováním modelace obličeje.

A B C D E F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Autorka práce v rámci související archivní rešerše předkládá široké spektrum archivních pramenů mapujících historii objektu, jehož je dílo součástí, včetně řady archivních fotografií. Tato část práce je nepochybně přínosem pro poznání obecně málo známého místa regionu. V rámci průzkumu je rovněž zvýšená pozornost věnována zkouškám směsí pro plastické doplňky, sledována jsou kritéria jak vizuální, tak technická. Ve vyhodnocení by možná bylo vhodné doplnit v této kapitole některé informace, např. po jaké době vyzrání byly jednotlivé vzorky měřeny UZ transmisí, či proč byla k získání informace o pevnosti materiálu užitá právě UZ transmise, referující snad více o homogenitě, než sledované pevnosti. Zajímavým poznatkem je i zjištěná nedostatečná pevnost tmelu na bázi vápna NHL 3,5 (výrobce uváděná 4,8-10,5MPa – kutnohorský vápenec 4-9MPa v tlaku viz Ďoubal 2015), která by se jevila jako dostatečná, uvážíme-li požadavek spíše nižší pevnosti vůči doplňovanému originálu.

A B C D E F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Forma bakalářské práce, dle zvyklostí na FR, představuje formátem rozšířenou restaurátorskou zprávu. V tomto bodě bylo vypracování zcela úspěšné. Text celkově působí poměrně přehledně, pouze bych vytkl přílišnou obšírnost některých popisů, uvážíme-li formu zprávy coby stručného sdělení. Místy toto vede k zastření vlastní informace, viz např. 5. 1. Koncepce zásahu. Občas se objevují poněkud protichůdné informace, kdy je jako řešení vymývání povrchu navrženo „*prosycení konsolidantem v celém profilu vápencového materiálu*“, nebo když UZ transmise „*odhalila plošnou degradaci v celém objemu hlavice*“. Ke kosmetickým vadám textu můžeme zahrnout místy neobratné formulace typu: *prvky v obličejí byly ztraceny v celé hmotě*, či emotivní formulace jako *výsledky byly více než znepokojivé, nejzákladnější částí bylo*, či v úvodu „*Ač byly snahy o nalezení grafického vyobrazení Panny Marie sebevytrvalejší, nebyla dosud objevena ani jakákoliv informace o jejich existenci, a proto je pro nás její originální provedení velkou záhadou.*“ Poslední souvětí by se

hodilo spíše do popisu dobrodružné výpravy na daleký sever. Hovorové výrazy, je vhodné dát do uvozovek, aby nepoučený čtenář nemusel přemýšlet, zda byla k vyzvednutí sochy použita kočka perská nebo angorská.

A  B  C  D  E  F

#### **Další připomínky/dotazy**

#### **Závěrečné hodnocení oponenta**

Zdůvodnění: Předložená bakalářská práce je provedena svědomitě a ve vysoké kvalitě jak samotného zásahu na památce, tak zpracováním získaných poznatků a dokumentací veškerých postupů a zkoušek. Dílo působí výtvarně celistvě, zásah zachoval i jeho výpovědní hodnotu. Výše uvedené připomínky jsou spíše doplňujícího charakteru a nebrání závěrečné obhajobě.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi minus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V. KUTNĚ HORE Datum: 19. 8. 2012

Podpis