

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Rudolf Trucla

Název bakalářské práce: Restaurování sochy Apollona z areálu zahrad Státního zámku Konopiště

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: MgA. Petra Zítková

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Martin Kulhánek/martin.kulhanek@centrum.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Student naplnil rozsah bakalářské práce, který odpovídá akademické práci tohoto typu zpracovávané na Fakultě restaurování. Úspěšně provedl restaurátorský zákrok a zpracoval k němu náležitou dokumentaci, nicméně předložení práce vždy neodpovídalo zadaným termínům.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah na vápencové soše Apollona ze Státního zámku Konopiště je proveden po odborné stránce na dobré úrovni. Stanovená koncepce restaurování, vycházející z předešlých restaurování, byla dobře uchopena a výsledek odpovídá standardům jak Fakulty restaurování, tak i současné památkové praxe. Všechny restaurátorské postupy byly zvoleny vhodně s cílem dílo konzervovat ve snaze přiblížit se jeho původním vlastnostem a rekonstruovat jeho estetickou stránku pro jeho následující prezentaci před zámkem Konopiště. Proces čištění byl proveden citlivě a přispěl k lepšímu vnímání plasticity díla stejně jako ve vhodné míře zvolené plastické doplňky. Student se vypořádal se složitým úkolem doplňování poškozené sekundárně osazené ruky s drapérií, u které bylo rozhodnuto zástupci investora a NPÚ o zachování poslední známé polohy. U plastických doplňků bylo vhodně zvoleno složení materiálu, a proto se citlivě zapojily do celku díla. V případě jejich tvarového provedení by výrazu prospěly jemnější rysy obličejové části, které na soše patrně původně byly a doplněk drapérie místy působí více organickým dojmem. Dokumentace

zásahu je zpracována standardně. Postrádám zde však informaci, zda byly v rámci zásahu řešeny a jakým způsobem relikty barevných úprav. U obrazové přílohy oceňuji srovnávání fotografií celku i vybraných detailů při zásadních krocích restaurátorského zásahu, mohly by však být barevně a světelně více sjednocené, aby zde reflektovaly reálné výsledky postupů. Fotografie z průběhů prací by také mohly být např. v případě doplňování tvarů více zastoupeny a lépe seřazeny. Značný problém vidím v rozlišení fotografií, a to i tištěné verzi.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodika práce byla založena na požadavcích restaurátorské dokumentace. Průzkumová část nese několik nedostatků i faktických nesrovnalostí. Umělecko-historický průzkum byl vystavěn spíše na informacích z předešlých dokumentací a víceméně nepřinesl nové poznatky. Ikonografický rozbor nastínil problematiku zobrazení, nicméně zde neproběhla náležitá diskuze a závěrečné zhodnocení. K lepšímu výslednému dojmu by práci prospěla četnější práce s literaturou a konzultace s historiky umění jak z hlediska metodiky, tak i v získaných podkladech a jejich interpretaci. Metodika práce v části technologické i přesto, že se problematika díla podobala sochám restaurovaným v minulých letech, byla znovu ověřena a upravena pro tento konkrétní objekt. Sledovány byly typy vysprávek, fragmenty povrchových úprav a salinita. Restaurátorské techniky byly také znovu odzkoušeny, zhodnoceny a v případě potřeby upraveny. Oceňuji také část přílohy, kde jsou graficky zaznamenány druhy starších vysprávek na díle a také prvky, jež byly na dílo přidány.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce splňuje požadavky a standardy fakulty. K lepší přehlednosti jsou připojeny odkazy na příslušné kapitoly nebo obrázky. Místy se však stále čtenář ztrácí, zvláště u některých opakujících se informací, které postrádají náležité zhodnocení. Jazyk textu je srozumitelný, přesto opakující se větné skladby, zvláště v postupu prací a špatná

návaznost textu ubírá na jeho plynulosti. Objevují se duplicity jako např. kapitole *Popis areálu zámku Konopiště*, kde autor použil téměř totožný text pro první a poslední odstavec.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Upozorňuji na nesrovnalosti ve *Vyhodnocení průzkumu*, kde student uvádí, že socha byla vytvořena pravděpodobně mezi lety 1718 až 1721, ale ze samotného průzkumu není jasné, jak k tomuto datu došel, neboť tam pouze nastiňuje zasazení díla do konce 17. století stejně jako v závěru práce. Také ve vyhodnocení průzkumu předčasně uvádí postup prací u kamenických doplňků.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Student úspěšně provedl restaurátorský zásah společně s vypracováním dokumentace. Nicméně cesta k výsledku a samotné zpracování nese několik podstatných nedostatků, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....