

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Eliška Mátlová

Název bakalářské práce: *Restaurování nástěnné malby Štědrost ve čtvrtém klenebním travé na severním čele klenby saly terreny zámku v Náměšti nad Oslavou*

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Tadeáš Kadlec, kadlec.tadeas@npu.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Práce zcela naplňuje zadání práce, a to jak v textové, tak praktické části.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce je zpracována na výborné odborné úrovni, prokazuje dostatečné obeznámení autorky s dějinami místa a související uměleckohistorickou problematikou, vhodným způsobem shrnuje a vyhodnocuje výsledky provedených průzkumů a odpovídajícím způsobem dokumentuje průběh restaurátorského zásahu, který byl proveden pečlivě a citlivě, za užití vhodně zvolených materiálů. Vyzdvihnout je třeba především výtvarnou úroveň a celkovou kultivovanost provedení barevné retuše, která plně respektuje charakter dochované malby a přes zvolený, tj. napodobivý způsob umožňuje bezpečné rozlišení originálních a rekonstruovaných částí malby. Veškeré rekonstrukce prokazují porozumění výtvarnému jazyku autora původní malby, což plně dosvědčuje i přípravná temperová studie.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka při přípravě své práce soustavně užívala veškeré dostupné prameny a práci opatřila poznámkovým aparátem dostatečného rozsahu. V textu postrádám přímý odkaz na konkrétní záznam o restaurované malbě v katalogu díla Carpofora Tencally.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Text práce je napsán čtivým jazykem a prozrazuje autorčino zaujetí danou problematikou. Formální úprava práce a jejích příloh je velmi dobrá, především v textu třetí kapitoly se ovšem vyskytují poměrně četné pravopisné chyby. Nešťastné je soustavně chybné psaní italského výrazu pro štedrost, která je námětem restaurovaného díla: správně *liberalità*, nikoliv „*liberalita*“. Je třeba upozornit také na chybné skloňování jména autora literární předlohy ikonografie nástrojných maleb, Lucia Apuleia (s. 20–21), stejně jako chybný pravopis příjmení Giovanniho Boccaccia (s. 21). Ze stylistického hlediska není vhodné občasné užívání archaických forem některých výrazů (mýtický místo mytický, archiv místo archív) či zbytečné užívání některý cizích slov, které lze nahradit srozumitelnějšími synonymy (např. narace, deskripce, depikce). Záznamy v seznamu literatury a pramenů je třeba řadit abecedně.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Uvažovala jste při koncepci restaurátorského zásahu nad jinými možnostmi přístupu k provedení rekonstrukce chybějících částí malby, tj. použití jiného způsobu barevné retuše?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Studentka zcela naplnila zadání bakalářské práce. Koncepce restaurátorského zásahu a způsob jeho provedení plně odpovídají nárokům ochrany uměleckých děl minulosti a jejich úhrnných hodnot, a to jak z hlediska technologického, tak estetického. Textová část práce vykazuje dílčí nedostatky stran jazykové úrovně, které ovšem, vzhledem k vysoké kvalitě provedení restaurátorského zásahu, nemohou mít vliv na celkové hodnocení. Bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm výborně.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze dne 1. 9. 2022

Podpis oponenta:.....