



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Informovanost pacientů o problematice hypertenze

Autor práce: Eliška Vrabková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		
<i>Rozsah práce*</i>		x				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- V práci jsou nejednotně uvedeny citace (absence čísla strany, uvádění příjmení a iniciálu jména autora atd.)
- Teoretická část práce odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce.
- V celé práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby.
- V části metodiky chybí informace o kritériích pro zařazení a vyřazení respondentů z šetření, chybí podrobnější popis použitého dotazníku, podmínky pro sběr dat.
- Data z předvýzkumu se obecně do finálního souboru dat nezařazují. Není popsán vzorek respondentů účastnících se předvýzkumu.
- V otázkách, kde je možno vybrat více odpovědí se jejich četnost uvádí – bylo vybráno 25krát, nikoli v absolutních četnostech.
- U otázky 14 týkající se doporučení měření TK by bylo vhodné jako správnou odpověď zařadit i odpověď f (ve chvíli, kdy se necítím dobře). I přesto, že nebylo dle předvýzkumu třeba provádět změny ve znění položek, některé termíny mohou být pro pacienty hůře pochopitelné (hodnoty NaCl, aerobní aktivita atd.).
- Diskuze je poměrně rozsáhlá, diskutuje zejména s dostupnou odbornou literaturou.
- V závěru jsou shrnuta zjištěná data.
- Výstupem práce je vytvořený edukační leták.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaká byla nastavena kritéria pro zařazení, případně vyloučení respondentů z průzkumného šetření?
- Jakým způsobem bude dále pracováno s vytvořeným edukačním letákem?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne:

.....

Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií