



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Vhodná edukace jako prostředek prevence karcinomu v ORL oblasti

**Autor práce:** Karolína Štillerová

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

**Oponent práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>					x	
<i>Úvod práce</i>			x			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				x		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>		x				

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano-ne

**Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Karolína Štillerová si zvolila téma edukace, které dále specifikovala na oblast ORL.

V teoretické části představila východiska své práce, vycházela z aktuálních dostupných zdrojů, pracovala jak s českými, tak zahraničními zdroji. V praktické části pak představila dotazník vlastní výroby, který v rámci výzkumu aplikovala, na základě zjištěných dat pak následně vytvořila edukační leták, který by mohl sloužit jako nosné médium pro seznámení pacientů s touto problematikou.

V diskusi studentka komparovala své závěry jak se závěrečnou prací, tak také se zahraničními studii. V neposlední řadě pak práce obsahuje právě edukační leták, který studentka na základě zjištěných oblastí zájmu vytvořila.

Za silnou stránku práce považují logické rozdělení teoretické části, vystihnutí nutného množství informací pro danou práci. Dále pak část diskuse, ve které studentka komparuje své závěry s dalšími zdroji. Cenná jsou východiska i ze zahraničních studií a v neposlední řadě praktický výstup, kterým je leták pro zájemce o problematiku.

Za slabší stránky považují krátkou a málo výstižnou anotaci, stylistickou a gramatickou stránku práce, někde zbytečně omezené množství zdrojů pro danou kapitolu teoretické části a dále malou výstižnost a propracovanost edukačního výstupu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 3. 8. 2022

.....  
Podpis