



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče o pacienty se zevním fixátorem-kazuistiky

**Autor práce:** Daniela Fléglová

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>			X			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

Případný komentář: ---

**Míra shody je 2% Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: ---

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Daniela Fléglová zpracovala ve své bakalářské práci problematiku léčby fraktur pomocí zevních fixátorů se zaměřením na specifika ošetrovatelské péče, které je ale v práci věnována minimální pozornost, konkrétně pooperační péče je popsána na jedné straně. Rozsah teoretické části je dostačující, studentka pracuje s dostatečným počtem zdrojů, ne všechny jsou však správně citovány a uvedeny v seznamu použité literatury (Čihák, Orel, Topinková, Trachtová, Grofová a další). Cíle jsou chybně formulovány bez použití slovesa (cílem je zjištění). Průzkumné otázky jsou prakticky totožné s cíli práce, metodika práce je nedostatečně popsána, až v závěru práce se lze dočíst, že průzkumná část je zpracována formou retrospektivního šetření lékařské a ošetrovatelské dokumentace, kdy z 21 respondentů byly 3 vybrány k podrobnějšímu rozboru a vypracování kazuistik. Z práce ale nevyplývá, zda studentka o pacienty skutečně pečovala nebo kazuistiky zpracovala z archivní dokumentace. Od těchto pacientů byl ale vyžádán písemný souhlas s dotazováním a fotodokumentací (není přílohou práce) a byla u nich použita metoda dotazníkového šetření 3.-5. den po operaci. Sběr dat probíhal v období listopad-prosinec 2021, ale u kazuistiky č. 2. je fotodokumentace z období 2/2022 a 5/2022. Kazuistiky jsou zpracované nedostatečně, u pacientů mi zcela chybí popsání ošetrovatelské péče týkající se základních potřeb a soběstačnosti pacienta, jako je hygiena, výživa, vyprazdňování apod., naopak je zde spousta fotografií nesouvisejících s ošetrovatelskou péčí. Grafy jsou nedostatečně popsány, ne vždy souhlasí počet a procenta (graf č. 2 - průměrný věk respondentů dle grafu vychází 66, uvedeno je 62, graf č. 4–u 14 pacientů z 21 je příčinou úrazu pád, což je 67 %, uvedeno je 71 %, stejně tak nesouhlasí údaje v diskuzi a v grafech (diskuze – umístění zevního fixátoru nejčastěji na DK, a to v 66, 6 %, údaje v grafu č. 5–32 % DK, 68 % - HK). Práce obsahuje celkem 10 grafů, v seznamu je jich 8, 2 grafy v průzkumné části jsou označeny stejným číslem (2x graf č. 8). Studentka zjišťovala mimo jiné také etiologii úrazu, umístění zevního fixátoru nebo průměrnou délku léčby, s těmito údaji ale dál nijak nepracuje. 4. průzkumná otázka byla vyhodnocena pouze na základě odpovědí 3 respondentů. Studentka zpracovala mapu péče se zaměřením na specifikaci převazu, jsou zde ale opět doporučení týkající se vyšetřovacích metod, farmakologie, ATB terapie apod. Téma hodnotím jako přínosné pro ošetrovatelskou praxi, ale zpracování práce na mě působí velmi chaoticky.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Na základě, čeho jste si vybrala 3 pacienty pro zpracování kazuistik?
2. O pacienty jste skutečně pečovala nebo jste kazuistiky zpracovala z archivní dokumentace?
3. Domníváte se, že pacienti jsou schopni určit 5. pooperační den, jakou měli bolest bezprostředně po operaci?
4. Jak jste pořizovala fotodokumentaci na operačním sále?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií