



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vytvoření manuálu snímkování lebky

Autor práce: Andrea Pouličková

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví / Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

Konzultantka práce: Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.

Oponent práce: RNDr. Mgr. Pavel PEŠAT, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				D		
<i>Úvod práce</i>				D		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				D		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					E	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				D		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				D		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					E	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					E	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					E	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					E	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					E	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				D		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					E	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				D		
<i>Stylistika</i>					E	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					E	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					E	
<i>Rozsah práce*</i>		B				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena **F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 57 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: **Vysoká míra shody je způsobena shodami předložené práce s jinou autorčinou původní prací.**

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Cílem práce bylo vytvořit stručný manuál pro snímkování lebky se základními informacemi o jeho provedení a průběhu. V práci není plně reflektována relevantní legislativa navazující na zákon 263/2016 Sb., atomový zákon, viz např. tabulka č. 2 na str. 22. Ve vztahu k profesi radiologického asistenta nejsou reflektovány změny dle vyhlášky č. 158/2022 Sb., kterou byla novelizována vyhláška č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků. Z hlediska radiační ochrany postrádám v práci přesnější vymezení relevantních dozimetrických veličin a veličin radiační ochrany, v manuálu pak údaje o radiační ochraně při snímkování lebky dle radiologických standardů a uvedení diagnostických referenčních úrovní (veličiny a hodnoty úrovní). Ve výzkumné části byla provedena anketa zaměřená na zkušenosti pacientů s radiologickým vyšetřením hlavy a výsledky jsou v práci prezentovány a diskutovány. Komentáře ke zjištěním jsou většinou formulovány triviálním způsobem opakujícím tabelovaná data, cit. s. 30: „Celkem u 13 respondentů nebylo rentgenové vyšetření spojeno s hospitalizací na oddělení. U pěti respondentů bylo rentgenové šetření spojeno s hospitalizací.“

Práce je napsána neobratným stylem, např. cit. str. 6: „Popis radiologického asistenta“, kontext jednotlivých výroků není zřejmý, viz str. 20 „Každou dávku pro určité vyšetření stanovují místní diagnostické referenční úrovně. Změna zákonů se týká změna zákona trestního řádu. (Seidl et al., 2012, s.94)“, str. 22: „Atomový zákon stanovuje předpisy k zacházení se zdroji ionizujícího záření. Jde o předpisy, které se vztahují na celé evropské společenství pro atomovou energii. Tento zákon se netýká minerální vody z přírodního zdroje, zdroje vody k lidské potřebě a z přírodního pozadí. Zákon byl změněn ze zákona č. 18/1997 Sb. na zákon 264/2016 Sb., kde došlo k úpravě některých zákonů v souvislosti s přijetím atomového zákona.“. Některá tvrzení jsou sice částečně správná, ale ve svém kontextu přinejmenším matoucí, viz cit. s. 20: „U lékařského ozáření se stanovují místní diagnostické referenční úrovně, které udávají maximální dávku pro dané vyšetření.“ a viz cit. s. 21: „Radiační ochrana pomocí olova. Stěny vyšetřoven jsou pokryty omítkou síranu barnatého.“

Souhrnně lze podle mého názoru konstatovat, že v práci zůstalo mnoho drobných i významnějších nedostatků a že opravy chyb z předchozí autorčiny průvodní práce mohly a měly být provedeny důkladněji a pečlivěji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Vysvětlíte vztah mezi limity ozáření dle § 3–6 vyhlášky č. 422/2016 Sb. a postupy stanovení a hodnocení dávek pacientů při lékařském ozáření dle Národních radiologických standardů, viz Věstník MZCR, částka 6, z r. 2015.
- 2) Vysvětlíte vztah mezi veličinami dávka, kerma, plošná kerma, vstupní povrchová kerma.
- 3) V popisu snímkování je ve vaší práci uvedeno doporučení aplikace ochranných prostředků na radiosenzitivní orgány. Jaká je tedy radiosenzitivita orgánů, které mají být při snímkování lebky chráněny, zejména v souvislosti s přílohou č. 2 k vyhlášce č. 422/2016 Sb. a opatřeními navazujícími na nové poznatky o radiosenzitivitě oční čočky?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------