



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vytvoření manuálu snímkování lebky

Autor práce: Pouličková Andrea

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Výstižnost anotace | | | | | X | |
| Úvod práce | | | X | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | | | | X | | |
| Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí* | | | | X | | |
| Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | | | | X | | |
| Metodika | | | | | | |
| Cíle práce | | | X | | | |
| Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | | | | | | |
| Nejsou součástí práce. | | | | | | |
| Vhodnost a správnost použitých metod* | | | | X | | |
| Popis, vysvětlení použitých metod | | | | X | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| Správnost, přesnost | | | | X | | |
| Přehlednost, jasnost* | | | | X | | |
| Diskuze | | | | | | |
| Kvalita, odborná úroveň | | | X | | | |
| Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky* | | | X | | | |
| Závěr | | | | | | |
| Shrnutí zjištěných skutečností | | | X | | | |
| Dosažení stanovených cílů* | | | X | | | |
| Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | | | X | | | |
| Formální stránka práce a spolupráce | | | | | | |
| Dodržení směrnice, šablony* | | | X | | | |
| Stylistika | | | | | X | |
| Gramatika a pravopis* | | | X | | | |
| Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | | | | X | | |
| Rozsah práce* | | | X | | | |
| Spolupráce | | | X | | | |

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář:

Míra shody je 57 % s původní verzí závěrečné práce. S jinými dokumenty nebyla shoda prokázána. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Se studentkou Pouličkovou jsme přepracovávaly neobhájenou bakalářskou práci. Došlo ke změně vedoucí práce. Studentka se oprav ujala aktivně a spolupracovala podle domluveného harmonogramu. Podle vyčíslení shody pomocí systému pro kontrolu plagiátorství studentka přepracovala téměř polovinu své práce.

Byly přeformulovány cíle práce, eliminovány nedostatky v teoretické části, doplněna metodika tvorby manuálu, manuál byl částečně přepracován a doplněn úvodními informacemi, přepracovány byly diskuse a závěr. Z nevhodně zpracovaného výzkumu z první verze práce byla vyňata pouze data vhodná pro tuto práci a přepracována do podoby předprůzkumu.

I přes tyto změny na některých místech práce (teoretická část, manuál, diskuse) zůstávají nepřesná nebo zavádějící tvrzení či neodborná vyjádření, některá i v neshodě s legislativními zdroji. Konkrétní fakta a postupy by bylo vhodnější citovat právě přímo z legislativních zdrojů, nikoliv z monografií. Za některými informacemi chybí uvedení zdroje. Fotografie a rentgenové snímky v manuálu zůstávají v původní podobě i s nedostatky jako jsou malá velikost či náušnice u figurantky.

Studentka dostatečně nezpracovala všechny výtky oponenta.

Posudek vedoucí práce byl vzhledem k její odbornosti vypracován po poradě s konzultantkou Mgr. Zdeňkou Vilasovou, Ph.D.

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | D |
|--|----------|

Dne: 24. srpna 2022

Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D. vr.

Podpis