

# Oponentský posudek diplomové práce

**Barbora Hladíková**  
studijní program: Anglická filologie

## English Verbification in a Cross-Discourse Analysis

Cílem diplomové práce bylo charakterizovat konverzi různých slovních druhů ve sloveso, a to jednak z hlediska četnosti výskytu, z hlediska morfologických rysů i sémantických posunů. Analýza konkrétních autentických textů si poté kladla za cíl porovnat čtyři stylové oblasti v kontextu těchto tří aspektů.

Teoretická část představuje fundovanou přehledovou studii zabývající se konverzí komplexně z mnoha perspektiv, je logicky strukturovaná a tvoří solidní základ pro následný výzkum. Diplomandka zde prokázala dovednost kritického přístupu k odborné literatuře a dovednost komplexní práce s různými zdroji, jejichž rozsah rozhodně přesahuje standardy diplomových prací.

Analytická část je velice zdařilou ukázkou detailního rozboru dle kritérií stanovených v teoretické části. Autorka podrobně popsala cíle analýzy včetně metodologie a důsledně využívala teoretická východiska z kapitol 1 a 2.

Tabulky 1 – 5 shrnují celkové výsledky kvantitativní analýzy dle stanovených kritérií. Na rozdíl od teoretické části však následná diskuse působí poněkud nepřehledně, mnohde by zasluhovala větší prostor pro podrobnosti, což má za následek, že celkově je práce poněkud nevyvážená (teorie vs. analýza). Oceňuji však velice pečlivé zpracování popisu jednotlivých textů, včetně např. ověřování lexikalizace ze tří různých slovníků. V tomto kontextu se nabízí otázka: do jaké míry jsou přístupy těchto on-line zdrojů v souladu s kritérii, která autorka použila pro posuzování konverze v jednotlivé slovní druhy – mám na mysli především kapitolu 1.6.6 – konverze v přídavné jméno (např. *lead*: 7.1.1 (19); *revolutionary*: 7.2.1 (28)).

Autorka v částech 1.6.3 popisuje přístup k posuzování procesu konverze a v kapitole 3.2 uvádí, že v případech, kdy nebylo možné důsledně uplatnit synchronní přístup, opírá se v rozhodování o údaje na *Etymonline.com*. Z toho důvodu patrně v příloze E uvádí výskyty, které jsou sporné, pokud jde o verbifikaci; ovšem v tom případě zůstává otázkou, proč obdobně nevyřadila např. případy: *limit*: 7.1.3 (55), *note*: 7.1.3 (57), *welcome*: 7.4.3 (83).

Po formální stránce práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce, je jasně strukturovaná, obsahuje nadstandardně široký rejstřík zdrojů odborné literatury a veškerý analyzovaný jazykový materiál je uveden v příloze. K lepší orientaci čtenáře by přispělo průběžné číslování jednotlivých výskytů, nebo jejich primární odlišení indexem označujícím typ konverze.

Práce je psána pěkným akademickým jazykem, vyjadřování je logické a na patřičné odborné úrovni, jen v českém resumé jsem zaznamenala některé neobratnosti.

Celkově se jedná o práci velice kvalitní i zajímavou. Na základě výše uvedených skutečností navrhuji hodnocení **výborně (A)** a doporučuji ji k obhajobě.