

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Marcela Nováková

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Corrective Feedback in Students' Speaking

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	E
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	E
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tato práce zabývající se korektivní zpětnou vazbou při mluvních aktivitách odpovídá zadání, rozložení teoretické a praktické části je vyvážené a obě části spolu dostatečně korespondují. Práce je doplněna soupisem použité literatury, z něhož jsou však některé zdroje spíše staršího data.

Teoretická část má obsahově logickou strukturu, nicméně argumentace a práce se zdroji po formální stránce ne zcela odpovídá zásadám práce se zdroji v odborném textu. Obsahuje příliš mnoho jednozdrojových a jednovětných odstavců – práce tak na některých místech působí spíš dojmem výtahu z použitých zdrojů. Vročení bývají až na konci odstavců, není tak zřejmé, kde začínají konkrétní parafráze, které autorka použila. Některá tvrzení či přímé citace zdroj zcela postrádají. Zejména ke konci praktické části pak text působí neuspořádaně díky častému používání odrážek a různých převzatých seznamů. Příklady korektivní zpětné vazby v kapitole 4.4 pokládám za nadbytečné.

Praktická část smysluplně navazuje na teoretická východiska. Začíná popisem kontextu výzkumného šetření, formuluje výzkumné otázky a zmiňuje výzkumný nástroj a sběr dat. Je škoda, že v práci není nijak popsán proces analýzy získaných dat. V závěru jsou nastíněné interpretace závěrů z analýzy, které ale nejsou nijak vztaženy k teoretickým východiskům.

Podněty k diskusi:

1. Na s. 34 píšete, že některé části observačního listu nejsou potřeba ke zodpovězení výzkumných otázek. Které to jsou a jak byla data z těchto částí v práci využita?
2. Vysvětlete a doložte prosím ve svých materiálech, jak konkrétně jste postupovala při analýze dat, tj. jakým způsobem jste určovala typy chyb, typy korektivní zpětné vazby a způsob reakce studenta na korektivní zpětnou vazbu.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	E
--	----------

Dne: 14. 8. 2022

.....
Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
oponent práce