

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Adam Cihlář

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Making use of IPA in Teaching English to Young Learners

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Keplová

Oponent práce: Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím volbu tématu bakalářské práce, výslovnost je důležitým, i když někdy opomíjeným aspektem výuky angličtiny. Dále oceňuji množství odborné literatury, o kterou se autor opírá ve snaze formulovat teoretická i metodologická východiska. To se mu však podařilo jen do určité míry. Autor se dotýká celé řady témat, většinou relevantních, některých však velmi povrchně. Pro práci stěžejní koncept, tj. IPA, není dostatečně vymezen a je mu v textu věnováno málo prostoru (9 řádků). Do větší hloubky měla jít také diskuse, zda a jak IPA na 1. stupni ZŠ vyučovat (na s. 23 jsou uvedeny pouze argumenty pro). Textu by pomohla jasná formulace cíle práce a v souladu s ním i cíle empirického šetření a zohlednění těchto cílů při strukturování a obsahu argumentace. Zamezilo by se tak zařazení irelevantních kapitol (např. 2.2.1), překrývání obsahu kapitol (2.3.3 a 2.3.4) a rozporům mezi názvy kapitol a jejich obsahem (např. Kapitola 1 by se mohla přesněji jmenovat *English pronunciation*; Kapitola 2.3.2 již ve 2. odstavci utíká od důležitosti výuky výslovnosti k jiným tématům; Kapitola 3.2 představuje řady učebnic či učebnice pro výuku výslovnosti, nikoli aktivity stavějící na IPA, jak slibuje název).

Co se týká empirického šetření, je v souladu se zadáním, které bylo ambiciózně zadáno. Autor se snažil zadání naplnit, i když nahradil pozorování výuky rozhovory s učiteli a dále navrhl a odučil dvě výukové jednotky ve třetí třídě ZŠ a tuto zkušenost reflektoval. Empirické šetření má celou řadu nedostatků (viz otázky níže, které adresují některé problémy), ale do hodnocení promítám odvedenou práci i snahu najít oporu v metodologické literatuře pro zvolené výzkumné techniky.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Definujte IPA.
2. Chápete ve své práci IPA jako cíl nebo prostředek výuky?
3. Jak jste vybíral respondenty pro rozhovory?
4. Jak jste analyzoval rozhovory?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	D
--------------------------------------------------	----------

Dne: 13. srpna 2022

.....
Podpis oponenta

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte