

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Roswitha Chvátalová

Studijní program (specializace): Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Wartime Britain Reflected in Ian McEwan's *Atonement*

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Olga Roebuck, Ph.D., M. Litt.

Oponent práce: Mgr. Petra Kohlová

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	B
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	A
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce Roswithy Chvátalové se zabývá obdobím druhé světové války ve Velké Británii v románu *Pokání* Iana McEwana, především jsou předmětem analýzy témata jako třídní rozdíly a obraz války samotné. Již od první kapitoly, která představuje žánr historického románu, je patrné studentčino zaujetí tématem. Není zde totiž pouze jedna obecná definice, ale studentka představuje hned několik pohledů na zmíněnou problematiku. Studentka také definice komparuje a pokouší se najít průsečík, který by charakterizoval vybraný román, což se jí daří.

V celé práci oceňuji také prolínání teoretické a analytické části. Takový přístup studentce umožňuje představit zásadní kontext a ihned jej analyzovat v textu. Studentka se tak vyhýbá opakování faktů, či nepřehlednosti textu. Pro své argumenty studentka také využívá vhodné úryvky z románu a konfrontuje/opírá své závěry sekundární literaturou (pouze na str. 20 a 21 o Cecilii bych ocenila více úryvků z románu, jelikož tato část působila více popisněji než jiné). Obě analytické kapitoly tak označuji za velice zdařilé.

Zdroje, se kterými studentka pracuje, jsou kvalitní a akademického rázu.

Formální stránka: studentka nesprávně používá jednoduché uvozovky místo dvojitých. Závěr připomíná spíše české resumé. České resumé je kostrbaté a s občasnými chybami (str. 40: pracující místo dělnická třída, či str. 42 „ženy [...] museli“).

Práce je psána odpovídající angličtinou (s velmi málo gramatickými chybami) a celý text je psán čtivě.

Vzhledem k pečlivosti, s jakou byla práce vypracována, a také ke kvalitě závěrů studentky práci navrhuji ohodnotit *v ý b o r n ě*.

Podněty k obhajobě:

If you were to choose any other novel by Ian McEwan for analysis which one would it be and why?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	A
---	---

Dne: 9. 8. 2022

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek