

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno studenta: Lucie Krasnayová

Název práce: Práva zvířat v kontextu filosofie Singera a Regana

Jméno vedoucího práce: Ondřej Beran

Jméno oponenta:

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X		
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X		
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X		
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Slovní ohodnocení

Autorka jasně vymezila pole relevantní filosofické diskuse a adekvátním způsobem představila a strukturovala výklad centrální problematiky této diskuse. Struktura výkladu je naznačena v úvodu a znovu shrnuta v závěru.

Požadované formální parametry bakalářské práce jsou beze zbytku naplněny.

II. Obsahová kritéria**ano zčásti ne**

1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.	X		
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	X		
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	X		

Slovní ohodnocení

Autorka zvolila poměrně obtížné téma – srovnávací, včetně další extrapolace, spíše než jednoduše interpretační – a prokázala schopnost je zpracovat. Podařilo se jí přidržet se rozumně vymezeného, ale pro potřeby této práce dostatečně reprezentativního spektra pramenů; sledovala přitom nejen doporučení školitele, ale sama aktivně vyhledávala a využívala další relevantní prameny.

V klíčových bodech – tam, kde formuluje vlastní kritické připomínky k teoriím Singera a Regana, a ve srovnávací kapitole 3 – občas zápasí s obtížností materiálu a ne vždy se jí daří prezentovat představovanou pozici (nebo vlastní odstup od ní) ve formě jasně strukturovaného akademického argumentu. Některé tyto problémy jsou však spíše formulačního rázu.

Kladně je třeba hodnotit samostatnou práci v kapitole 4, která sleduje částečně oddělenou agendu: zhodnotit, nakolik je pojmosloví a argumentační pozice legislativních dokumentů opřena o nástroje té nebo oné konkrétní filosofické teorie a zda s tím přebírá také jejich možné slabiny.

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		X	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	X		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		X	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X		
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

Slovní ohodnocení

Práce obsahuje určité množství překlepů, vyšinutí z vazby, kolokvialismů (např. univerzální použití spojky „kdy“) a jiných podobných drobných problémů. Celkem však nejsou na újmu srozumitelnosti textu.

V citačním aparátu bych dal přednost standardnímu způsobu citování článkových zdrojů (tj. uvedení plné citace s ročníkem časopisu a stránkováním), namísto odkazů na internetový zdroj (JStor, ResearchGate).

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	X		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	X		

Slovní ohodnocení

Použitá literatura je vhodně zvolená a její šíře překračuje očekávání na bakalářskou práci. Autorka pracuje také s řadou pramenů v angličtině a prokazuje schopnost je kriticky číst a reagovat na ně (nereprodukuje pouze jejich obsah).

Další doporučení:

Nemám.

Pracovní součinnost studenta a školitele v průběhu zpracování práce (vyplní vedoucí práce):

Bez problémů.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: B

Náměty k rozpravě:

- 1) Rozchází se Singerova a Reganova teorie co do rozsahu svého oboru? Tj., překrývají se množiny "nositelů zájmů" a "subjektů života", anebo lze uvést příklad bytosti, kterou hájí Singerova teorie, zatímco Reganova ne? (případně naopak)
- 2) Jaké důsledky má (nebo jaké důsledky z ní lze vyvodit) Reganova teorie pro provádění testů na zvířatech? (klinických, kosmetických)

V Pardubicích dne

17.5.2022

školitel Ondřej Beran