



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Laboratorní screening z paty u novorozenců

**Autor práce:** Vendula Mrvíková

**Studijní program/studijní obor:** bakalářský, B5349 Porodní asistence/ R007 Porodní asistentka

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Eva Welge, MSc BSc

**Oponent práce:** Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce Venduly Mrvíkové je zpracována na odpovídající odborné úrovni.

Teoretická část práce je úzce provázána s částí průzkumnou. Autorka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, využila mnoho literárních zdrojů včetně zahraničních.

Práce obsahuje důležité poznatky k dané problematice. Stanovených cílů bylo dosaženo, metodika průzkumu je popsána pečlivě, jen bych uvítala podrobnější popis distribuce a sběru dotazníků. Analýza a interpretace výsledků je až na výjimky přehledná a srozumitelná. V diskuzi se autorka snaží komparovat s jinými zdroji.

Po formální stránce práce vykazuje jisté nedostatky, a to občasné chybějící odkazy na obrázky v textu, interpretace otázek vždy na nové straně a u některých grafů chybné popisky.

Práci shledávám za kvalitní a v jejím zpracování shledávám přínos pro praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- ✓ Jak probíhala distribuce a sběr dotazníků?
- ✓ Kolik žen u otázky č. 15 uvedlo všechny vyšetřované nemoci?
- ✓ Proč jste u otázky zjišťující, kdo ženy informoval o laboratorním screeningu uvedla možnost lékaře na PS či šestinedělí? Domníváte se, že ženy rozlišují na novorozeneckém oddělení, kdo je porodní asistentka a kdo naopak dětská sestra?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>C</b>
---	----------

Dne: 27. 5. 2022

.....  
Podpis