



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: *Bolest u novorozence*

Autor práce: *Miroslava Kramářová*

Studijní program/studijní obor: *Porodní asistence/ Porodní asistentka*

Akademický rok: 2021-2022

Vedoucí práce: *Mgr. Helena Poláčková*

Oponent práce: *Blanka Tiainen, MHS*

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | x | | | | | |
| <i>Úvod práce</i> | x | | | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | x | | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | x | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | | x | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | x | | | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | x | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | x | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | x | | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | x | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | x | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | x | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | x | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | x | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | x | | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | x | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | x | | | | |
| <i>Stylistika</i> | x | | | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | | x | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | x | | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | x | | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: NE

Případný komentář: ---

Míra shody je 2% Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si jako téma své práce zvolila téma „Bolest u novorozence“. Práce je rozdělena tradičně a teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je formálně jasně členěná, dostatečně představuje problematiku bolesti u novorozence. Až na poměrně dost překlepů je psána hezkou češtinou bez výrazných gramatických chyb. Kapitoly mají logickou návaznost. U kapitol 2.1.1., 2.1.2., 2.1.3 2.1.4 mi chybí vysvětlení, proč jsou do práce zařazeny.

Praktická část naplnila své cíle, je vhodně doplněna grafy a tabulkami. Místy je graficky nepřehledná. V této části je také větší množství překlepů a gramatických chyb. V práci jsou použité zdroje starší 15 let, jsou tedy zcela neaktuální. V závěru práce autorka dobře hodnotí získané poznatky. Anonymita oddělení nebyla zachována, vzhledem k tomu, že studentka zmiňuje jméno nemocnice, kde byl výzkum proveden.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká je možnost využití výsledků vaší práce v praxi?
2. Může, podle vás, mít na výsledky vliv délka praxe NLZP?
3. Zaregistrovala jste v literatuře, zda byl rozdílný přístup k řešení problematiky bolesti na dvou různých odděleních jedné nemocnice (stejně jako se prokázalo ve vašem výzkumu)?

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | C |
|--|----------|

Dne: 30.5. 2022

Podpis