

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Abúzus nikotinu v těhotenství

Autor práce: Veronika Jílková

Studijní program/studijní obor: B5349 Porodní asistence

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. B. Faltová

Oponent práce: Mgr. K. Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce je v teoretické části velmi komplexní a zdařilá. Bohužel průzkumné části chybí výzkumné otázky. Zpracování dat je velmi přehledné, graficky zdařilé, bohužel dotazník nenajdeme v příloze 8 (jak nás autorka odkazuje v textu – str. 34).

V diskusi dochází k vyhodnocení cílů a srovnání se zdroji. Ne vždy se tak děje na pokladu správných dotazníkových otázek – např. str. 53 – cíl č. 1 „Zjistit zkušenosti klientek gynekologicko-porodnických ambulancí s prevencí kouření“ zde autorka diskutuje nad dotazníkovou otázkou č. 5,6, „Jak často klientky kouřily před těhotenstvím a Jak často kouří nyní“. Domnívám se, že tyto dotazníkové otázky k uvedenému cíli nedovedou. K cíli č.3 (str. 56) „Zjistit znalosti klientek gynekologicko-porodnických ambulancí o rizicích užívání tabáku v těhotenství“ podle autorky odpovídá dotazníková otázka č. 17 „Z jakých zdravotních rizik kouření máte největší obavu.“

V závěru chybí limity práce a jsou zde znovu popsány výsledky dotazníkového šetření. Např. ten, že: „respondentky jsou velmi málo informovány o způsobu pomoci při odvykání“(s.58), i když respondentky odpověděly, že v 65% jim lékař informace o možnostech prevence závislosti na nikotinu předal, nebo jim předal letáček. Prosim o vysvětlení tohoto závěru.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak proběhl výběr respondentů?

Jaké dotazníkové otázky mají odpovědět na Váš cíl č.3?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 24.5.2022

K. Kmentová v.r.
Podpis