

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce: Bc. Magdalena Tomášková

Název práce: Speaking and Peer Feedback in Lower-Secondary English Classes

Studijní obor: Učitelství anglického jazyka

Předložená diplomová práce se věnuje problematice vrstevnického hodnocení po aktivitách zaměřených na rozvoj řečové dovednosti mluvení. Oceňuji volbu tématu vrstevnického hodnocení, pokládám ho za důležité, relevantní a v českém školství aktuální.

Práce má všechny náležitosti, odpovídá rozsahem, rozložení teoretické a praktické části je vyvážené. Práce odpovídá zadání a je doplněna soupisem dostatečného množství použité literatury a funkčními přílohami. Po stránce jazykové je práce na odpovídající úrovni, obsahuje chyby (např. ve struktuře anglické věty), které však většinou nebrání v porozumění. Z pohledu formální stránky práce splňuje zásady pro psaní akademického textu, za drobný nedostatek považuji nesprávně umístěné zdrojování až za tečkou ve větě nebo zdvojené zdrojování autorů (např. s. 27).

V teoretické části diplomantka diskutuje teoretická východiska pro realizaci vlastního výzkumu. Obsahové zaměření pokládám většinou za relevantní, jen úvodní přehled několika modelů komunikační kompetence bez zjevné provázanosti s dalšími kapitolami je nadbytečný. Naopak by bylo vhodné uvést model komunikační kompetence z CEFRu, který autorka pak v dalších částech práce využívá. Přínosné by také mohlo být úvodní vydefinování základní terminologie (effective feedback, constructive feedback, formative assessment, apod.). V práci se vyskytují občasné logické nesrovnalosti, například na s. 20 je bez kontextu zmíněn Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, jehož účel je vysvětlen až později v kapitole 2.3.; podobně je bez kontextu a definice zmíněno na s. 33 formativní hodnocení. Matoucím dojmem působí ukázky holistické i analytické hodnotící škály v příloze E, protože se zaměřuje na písemný projev, přičemž práce je zaměřena na řečovou dovednost mluvení. V jistém smyslu nekompletní je, podle mého názoru, jednozdrojová a jednodstavecová kapitola definující popisný jazyk (kap. 4.3.2). I přes zmíněná místa, kde by mohlo dojít ke zlepšení, prokázala autorka dostatečný vhléd do vybrané problematiky a podařilo se jí formulovat teoretická východiska pro vlastní výzkumné šetření.

V praktické části práce diplomantka prezentuje kolaborativní akční výzkum. Diagnostická část výzkumu je pro mě, jako pro čtenáře, matoucí. První výzkumná otázka byla například zodpovězena již na začátku praktické části, navíc prostřednictvím observace, jejíž průběh není

v práci nijak zdokumentovaný. Stejně tak je v práci zmíněn výzkumný nástroj hlasových zpráv, který také není definován a práce s ním není vysvětlena. Další použité výzkumné nástroje již byly vydefinovány, ačkoliv ne vždy zazdrojovány (např. Cesta ke kvalitě na s. 54). Další logickou nesrovnalost vnímám v názvech a popisu diagnostiky I – kapitola s názvem *Diagnosis I* se objevuje jak na s. 51, tak na s. 53, a každá z těchto stejnojmenných kapitol popisuje něco jiného. Autorka v práci uvádí zjištění, ke kterým došla. Proces analýzy dat není však popsán, a není tak přesně zřejmé, jak autorka data kódovala a na základě čeho došla k uvedeným závěrům. Implementační část výzkumu je naopak popsána do detailů, je zřejmé, že studentka věnovala práci na výzkumu mnoho úsilí. Oceňuji propojení s praxí a snahu o zavedení vrstevnického hodnocení do hodin anglického jazyka. Mohlo tak ve výuce dojít ke kvalitativnímu posunu jak z pohledu žáků, tak i učitele, který se na akčním výzkumu podílel.

Z výše uvedených důvodů diplomovou práci Bc. Magdaleny Tomáškové doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení: **D**

Náměty k diskusi:

1. Můžete prosím popsat, jak vypadal observační list, který jste v práci použila?
2. Jak jste postupovala při analýze získaných dat z dotazníků a rozhovorů?
3. Co vám výzkum přinesl pro vaši vlastní praxi?

V Pardubicích 22. května 2022

Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
oponentka práce