

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Rudolf Lánský
Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice
Název práce: Deixis in Michael Jackson´s Texts
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce bylo analyzovat skupinu písňových textů Michaela Jacksona z hlediska použití deiktických výrazů a jejich působení na posluchače, což se autorovi celkem úspěšně podařilo.

- teoretická část:

- teoretická část je zpracována přehledně, jednotlivé podkapitoly jsou logicky uspořádány
- autor se snažil využít zásadní zdroje odborné literatury a jasně kategorizovat jednotlivé typy deiktických prostředků; příklady, kterými jednotlivé kategorie ilustruje buď sám vytvořil, převzal z odborné literatury nebo použil verše z analýzy v přílohách; někde jsou ovšem příklady i komentář matoucí – např. u textové deixe na str. 16, použití osobních zájmen na str. 8 (honorifikum v němčině je třetí osoba plurálu, nikoli singuláru)
- postrádám na některých dalších místech podrobnější komentář k hraničním případům a diskusi k uplatňování kritérií, nejen u dvojnásobné emočně-prostorové deixe

- analytická část

- praktická část v úvodu popisuje korpus, metodologii, ale i širší socio-kulturní kontext, který je klíčový pro pragmatickou analýzu a kategorizaci jednotlivých deiktických výrazů
- velice oceňuji snahu podrobně komentovat jednotlivé uváděné příklady, i když by bylo možné některé případy rozporovat (viz otázky níže)
- kapitola 2.1.1 je poněkud nepřehledná, z textu jako by vyplývalo, že „vypravěč“ je vlastně skutečný M.J.
- očekávala bych propojení části 2.1.1 a 2.2 především při referenci k M.J.
- škoda, že se autor nesnažil v závěru o detailnější interpretaci z hlediska komunikačního účinku a též o zobecnění svých zjištění

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje základní náležitosti bakalářské práce, ovšem závěr z velké části pouze popisuje strukturu práce, a jen okrajově vyvozuje opravdové závěry (viz výše)
- jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, i když se na některých místech vyskytují stylistické neobratnosti nebo gramatické chyby: *where he openly aims at his critics, and emphasize that ...* - str. 40, především v pořádku slov: *under which were utterances produced* – str. 2; *when are those expressions used* – str. 4; *it is used in other unconventional means of communication, as are songs* – str. 44
- zásadní chyby obsahuje i české resumé: *jeho šesti sólovými alby, které vyšly mezi lety; dvojici, která stála za obviněními vznesenými proti Jacksonovy; zkoumaly další Jacksonovi písně*

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Jaká konkrétní kritéria zvolil autor pro rozdělení reference zájmena *I* (jednotlivé sociální role, skutečný M.J. nebo vypravěč)?

Proč je personální deixe zájmena *we* v případě „M.J. + publikum“ jednou interpretována jako inkluzivní, jindy jako exkluzivní?

Nejsou případy použití zájmen třetí osoby někde spíše anaforické než deiktické?

Proč jsou výrazy *on the floor, on the screen, in my home* interpretovány jako deiktické?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e ⁱ (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 22. května 2022

.....
Podpis oponenta práce

ⁱ výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek