

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce:** Eliška Myslivečková  
**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi  
**Název práce:** *Zobrazení ostrova v díle *Seven Days* Roberta Gravesa*  
**Akademický rok:** 2021/22  
**Vedoucí práce:** PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.  
**Oponent práce:** Mgr. Olga Roebuck, Ph.D., M.Litt.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A-B-C-D-E-F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>B</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
<b>Obecná část (teoretický úvod)</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>D</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Analytická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>D</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>D</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>C</b>
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>D</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Elišky Myslivečkové vychází z kvalitní a obsáhlé bibliografie. Členění textu je logické a řešená témata odpovídají zadání. Úvod je velmi pěkně koncipován nejen jako přehled jednotlivých kapitol, ale je zde krátce nastíněn přehled vývoje imaginace ostrova. Teorie je velmi dobře zpracovaná. Studentka se poctivě snaží o pečlivé vysvětlení pojmů (pěkná analýza např. toposu). U složitějších konceptů se někdy utíká k tomu, že místo vlastní interpretace cituje fragmenty ze sekundárních zdrojů. Obdobně jako u první verze práce, i zde se objevují rozsáhlé citace – a to i z kritických zdrojů. Zde je opravdu vhodnější prezentovat vlastní interpretaci a dokázat tak porozumění teoretickým konceptům. Co by bylo naopak lepší z tohoto typu textu vynechat, jsou zmínky vlastní filozofie studentky a komentáře typu: „Thus, the true calling of dystopia is, despite human imperfection and the impossibility of an ideal society that people must do their best to construct a better one, ...“(str. 14). V teoretické části tedy studentka uspokojivě definuje terminologii a identifikuje klíčová témata, která jsou s toposem ostrova spojována. Méně zdařilé je zpracování tématu dystopie, u něž vlastně není vůbec jasné, proč ho do svého textu studentka zařadila. Z textu samotného se zdá, že je dystopie zmíněna čistě jako protiklad utopie, která bývá často s toposem ostrova spojována. Teoretické části by rozhodně prospělo, kdyby studentka jednotlivé tematické celky lépe propojila a posílila tak koherenci textu i logického vývoje své argumentace. V kapitole nazvané *New Crete and its Islandness* studentka přechází k analytické části, ve které slibuje analýzu témat identifikovaných v teoretickém úvodu. Bohužel však i zde přetrvává problém s množstvím a délkou citací, které jsou navíc výhradně z primárního zdroje. Proč se i v analytické části neobrátit ke kritickým názorům? Vlastní analýza by tím nijak neutrpěla a studentce by pak tyto různé pohledy mohly sloužit jako zajímavý názorový protipól. Takto místo hluboké analýzy studentka někdy jen převypráví děj, aniž by se vracela, byť jen k vlastní teoretické části. Totéž bohužel platí i o další kapitole, která je koncipována velmi obdobně. Lépe zvládnutou analýzu nabízí kapitola *New Crete in Context*, kde studentka představí řadu zajímavých témat.

Jazykově je práce na vcelku odpovídající úrovni a studentka se snaží používat komplexní větnou stavbu i slovní zásobu. Text však bohužel obsahuje řadu (i základních!) gramatických i syntaktických chyb a jistě by jí prospěla ještě jedna pečlivá korektura. Na bakalářské práci Elišky Myslivečkové si cením především teoretického přesahu tématu, který se na této úrovni ještě ani příliš neočekává. Jeho zvládnutí je sice diskutabilní, ale celkovému hodnocení nahrává i výběr méně známého díla a v neposlední řadě i snaha práci významně přepracovat po obdržení předchozích hodnocení.

### Otázka k obhajobě:

In your text, you keep mentioning dystopia in both theoretical and practical part. How important is it for your analysis? Is your primary source really a dystopia, even though it is usually characterised as a „utopian fantasy“?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A-B-C-D-E-F)	<b>C</b>
---	----------

Dne: 27. 4. 2022

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek