

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Eliška Heřmánková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Adjectives as a Persuasive Strategy in Online Book Reviews

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení A – B – C – D – E – F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat užívání přídavných jmen v žánru knižních recenzí. Analýza se soustředí na morfologické i syntaktické vlastnosti adjektiv, jejich sémantické třídění a komunikační potenciál spojený s persvazivní funkcí jazyka.

Práci otevírá kvalitně zpracovaná kapitola o žánru knižní recenze zaměřující se na relevantní jazykové prostředky, které přispívají k vyjádření evaluačního postoje recenzentů. Velmi detailní je po obsahové stránce také kap. 2, v níž diplomantka popisuje charakteristické vlastnosti adjektiv v rovině různých jazykových plánů. Kladné hodnocení si bezesporu zaslouží zdařilé nakládání s informacemi z různorodých teoretických zdrojů i koherentní, přehledná a srozumitelná prezentace jednotlivých faktů. Z některých pasáží je nicméně zjevné, že ne vždy si je diplomantka vědoma různorodosti hledisek, z nichž lze adjektiva klasifikovat; v úvodu kapitoly (s. 16–17) se zdá, jako by se práce měla věnovat pouze centrálním adjektivům, ta ovšem definuje pouze podle jejich morfosyntaktických vlastností, zatímco rysy sémantické nechává stranou (s. 18). Naopak v kap. 2.4.3 zavádí u *denotative adjectives* (s. 30) dosud nepoužitou terminologii podle Duškové a kol., aniž by tuto sémantickou kategorii předtím vymezovala. Některé rozdíly – např. predikativní pozice adjektiv (kap. 2.3.1) *stative/dynamic adjectives* (kap. 2.2.4) – jsou definovány poněkud „černobíle“ a text jen zřídka upozorňuje na možné přechodné zóny mezi prototypickými adjektivy z různých tříd.

V souvislosti s názvem práce pak není úplně jasné, jak s přesvědčovacím potenciálem adjektiv souvisí proces jejich tvoření nebo atributivní/predikativní pozice. U některých kapitol praktické části se proto nelze ubránit dojmu, že jsou jen „analýzou pro analýzu“; např. v kap. 4.1.1 nedává příliš smysl zkoumat morfologickou strukturu adjektiv ve vztahu k jejich syntaktické pozici, nejedná-li se např. o adjektiva s prefixem *a-*. Kap. 4.3 pak doplácí na výše zmíněnou nepřesvědčivou klasifikaci centrálních a periferních adjektiv.

O poznání zdařilejší jsou kapitoly zabývající se morfologií a sémantikou – navzdory nedořešeným otázkám, proč jsou z analýzy vyloučena stupňovaná adjektiva (s. 37), zda lze podle některého z citovaných zdrojů do stupňování adjektiv zahrnout i jejich modifikaci příslovcem (s. 41) nebo jestli je možné chápat konotaci jako sémantickou *kategorii* (spíše snad *složku*?) významu. Kap. 4.2.2 např. testuje relevantní předpoklad, že stupňované formy adjektiv budou v persvazivních a hodnotících textech frekventované; podobně kap. 4.4.1 přesvědčivě analyzuje významovou stránku adjektiv, podrobně je třídí do podskupin a každý z příkladů hodnotí vzhledem k jeho stylistické platnosti. Jelikož z práce vyplývá, že určité typy adjektiv se vždy pojí s konkrétním sémantickým polem nebo tématem (vlastnosti a vztahy postav, děj, nálada), nebylo by od věci zpětně roztřídit a kvantifikovat adjektiva také podle těchto parametrů (např. kolik adjektiv kterého druhu vyjadřovalo v korpusu charakteristiku postavy?). V kap. 4.5 se překvapivě objevuje další výzkumná otázka, která není výše v metodologické části zmíněna, a to opakování týchž adjektiv; kvalitativní hodnocení je adekvátní, chybí snad jen upřesnění, zda se se stejná adjektiva opakovala ve stejném textu.

V závěru práce působí poněkud nadbytečně první část, kde by (podobně jako v českém resumé) bylo vhodnější věnovat se namísto teoretických aspektů zevrubněji datům a výsledkům analýzy.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Jakým způsobem se určují konotace jednotlivých adjektiv, např. negativní postoj autora u *different story* (s. 48)? Nese každé adjektivum nutně konotační složku významu?
- (2a) Vyskytují se v korpusu příklady participiálních adjektiv, která lze chápat také jako slovesné tvary pasiva? Jak byly takové výskyty klasifikovány?
- (2b) Vysvětlíte podrobněji dílčí závěr analýzy: „On the other hand, participial adjectives were used most frequently in predicative position which can stem from the fact that they have been derived from verbs, therefore they tend to follow after another verb and function as a subject complement or object complement.“ (s. 36)
- (4) Jakou funkci plnila ve zkoumaných textech *restrictive/non-restrictive adjectives* (s. 25)? Lze v korpusu nalézt příklady adjektiv s inherentními a neinherentními sémantickými rysy (s. 31)?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e * (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	C (velmi dobře)
---	----------------------------------

Dne: 23. 5. 2022

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek