

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Michaela Francová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Abdikační krize ve filmu Králova řeč

Akademický rok: 2021/2022

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	D
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Michaela Francová se ve své práci věnuje abdikací krizi v meziválečné Británii a jejímu ztvárnění ve filmu *Králova řeč*. Těžiště práce je vzhledem k tématu v kulturně-historické oblasti. Autorka se zabývá povahovými rysy hlavních účastníků krize, Jiřímu VI. a Eduardovi VIII. Dále nastiňuje okolnosti, které výměnu panovníků doprovázely, i roli, kterou v událostech sehrál logoped Lionel Logue. V následující kapitole svou pozornost přesouvá k charakteristice historického filmového dramatu. Oceňují, že autorka vnímá vliv, který na historické drama vyvíjí dobový kontext vzniku díla a že ho nelze chápat jako mimetický odraz reality (s.28). V 5. kapitole se již věnuje obrazu Británie ve filmu *Králova řeč*. Zjišťuje, že se film vyhýbá politickým a sociálním otázkám. Poukazuje na přítomnost filmové postavy W. Churchilla. Zde se však příliš upíná na „(ne)pravdivost“ jeho zobrazení: „his nature is portrayed correctly“ (s.31). Z argumentace je zřejmé, že autorka poměruje literární obraz s realitou, ale opomíná problematiku její objektivní poznatelnosti. V další kapitole se autorka dle mého soudu až příliš uchyluje k popisu děje na úkor interpretace. Děj opět spíše srovnává s realitou, aniž by interpretovala, co nám toto ztvárnění prozrazuje o době svého vzniku. Co nám scénáristova a režisérova soustředěnost na jistá témata a opominutí jiných naznačuje? V podobném úzu je vystavěna i kapitola 7., kde se autorka soustředí na postavu Lionela Logua. Zjišťuje, že popis této osoby je „accurate“ a že „the film continues to unfold in accordance with reality,“ čímž opět poměruje míru podoby fikce s „realitou“. Krom výše uvedených otázek by tedy autorka u obhajoby měla vysvětlit její interpretaci termínu „realita“.

Jazyková úroveň a formální úprava: Jazyková úroveň je až na drobné výchyly dobrá. Mírně rušivé je příležitostné užívání hovorového lexika (např. „rocky“ relationship, s.24; „boxed as a bad guy“ či „gets stuck“, s.35). Objevují se i gramatické prohřešky (např. „Nor do the film shows“, s.31; „Here is shown, that“, s.35; „if the scene would continue“, s.37).

Práce se zdroji: Autorka využila dostatečné množství zdrojů, se kterými většinou pracuje v souladu s předepsaným územ.

Na základě těchto předností a nedostatků práci navrhuji hodnotit stupněm D

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	D
---	---

Dne: 3. 5. 2022

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek