

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh alternativních přepravních relací ve společnosti  
Lagarde Spedition spol. s r. o.

Autor práce: Lukáš Zeisek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                 |  |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                    | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.         |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela.  |

| Hodnocení práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.     |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:                                       |  |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:                                  | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.                      |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*                                   | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.                   |

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce:   |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Ano, zcela.  |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:         | Ano, velmi vhodně doplňují text práce.             |
| V práci se vyskytují gramatické chyby:                           | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. |

### Poznámky k hodnocení

Práce řeší problematiku mezinárodní silniční nákladní dopravy. Na str. 14 je definice zasílatelské smlouvy a v dalším odstavci je „Jako podstatnou informaci lze z této definice vyčíst, že ... nekoná nákladní dopravu pouze svými vozy“. To zasílatel nemůže, pokud nemá i živnost na přepravu velkými nákladními vozidly. Kladem je využití vzorců včetně jednotek. Minusem je, že v analýze je téměř za každým odstavcem odkaz na literaturu. Až na str. 26 je vlastní komentář. Tabulky práce řidiče jsou přehledné, obr. 2, 3 jsou nečitelné. Na str. 15 je „By došlo k porušení platných legislativ“, není uvedeno jakých. Na str. 16 je chybně uvedeno, že nařízení EP a Rady 561/2006 navazuje a mírně upravuje Dohodu AETR! V závěru je „V rámci PR Cheb – Ízmit tvoří mýtné a náklady na pohonné hmoty 48,05 %“, není čeho.

### Otázky k obhajobě

1. Jaké věci a jak často budete přepravovat v nově navržených relacích?  
2. Na str. 19 je uvedeno, že „v práci nejsou brány v potaz různé variabilní faktory a náklady ovlivňující finální cenu jako je ... mzda, diety řidiče“. Není uvedeno proč. Mzda je významná položka provozních nákladů. Na str. 34 je uvedena povinnost, jak vyplácet mzdu řidiči. Kolik činí mzdové náklady u nových přepravních relací?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

|                                |         |
|--------------------------------|---------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | B (1,5) |
|--------------------------------|---------|

Datum: 19.05.2022

Podpis: