

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přesun linky R9 na trať Praha - Lysá nad Labem - Kolín

Autor práce: Martin Johanides

Oponent: Ing. Martin Vojtek, PhD.

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                 |  |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                    | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.         |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela.  |

| Hodnocení práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.              |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:                                       |   |
|---|---|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:                                  | Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano.  |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*                                   | Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.    |

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce:   |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Ano, zcela.                            |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:         | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby:                           | Ne, nebo pouze ojediněle.              |

### Poznámky k hodnocení

Práce odpovídá standardům pro bakalářské práce. Pro zlepšení je nutno opravit výpočet provozního intervalu na str. 27 a zamyslet se, jestli je jeho výpočet relevantní v kontextu problematiky obsazení staničního zhlaví. Studenti v bakalářském studiu neprobírají čas obsazení zhlaví, no úvaha o trvání kolize dvou vzájemně vyloučených vlakových cest by byla na místě. Dále je nutno opravit výpočet jízdních dob, které student u rychlíků počítal a zaokrouhloval po úsecích mezi dopravnami i v případech, kdy rychlík v dopravě nezastavuje, což vedlo ve výsledku k poměrně vysokým jízdním dobám. I přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že práce je kvalitní, protože autor dokázal konkrétní problém přesunu linky analyzovat z různých pohledů.

### Otázky k obhajobě

1. Jaká byla Vaše motivace pro výběr tématu? 2. Téma práce je o lince R9, avšak velká část práce se věnuje lince R23. Proč? 3. Jaká je správná hodnota provozního intervalu ze str. 27? 4. V práci uvádíte, že přesun linky lze realizovat až po roce 2025, avšak v tomto roku již bude mít linka R9 jiný provozní koncept. Má význam přesun linky i v novém provozním konceptu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

|                                |         |
|--------------------------------|---------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | A (1,0) |
|--------------------------------|---------|

Datum: 18.5.2022

Podpis: