

## Posudek oponenta bakalárskej práce

Název práce: Návrh zavedenia novej linky MHD Bratislava pre oblasť Hrušov

Autor práce: Andrej Barkar

Oponent: Ing. Martin Vojtek, PhD.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Analytická část práce je výborná, keďže študent správne a dôkladne analyzoval všetky aspekty týkajúce sa zavedenia novej linky MHD vrátane prejazdnosti vozidiel, dostupnosti zastávok atď. Návrhová časť práce, najmä výber výsledného variantu, má isté nedostatky, pretože študent si túto časť veľmi zjednodušil, keďže sa rozhodol nepoužiť multikriteriálnu analýzu a varianty hodnotil iba podľa potreby PHM, čo viedlo k očakávanému výsledku, že variant s dlhšou trasou má väčšie náklady na PHM. Autor v práci robil dotazníkové šetrenie, v ktorom sa ľudí pýtal, či by chceli novú linku. Takéto dotazníkové šetrenie je irelevantné, pretože ľudia vždy chcú novú linku a zaujímavejšie by preto bolo pýtať sa ich, ktorý variant by uprednostnili. Analytická časť je však naozaj výborne spracovaná.

### Otázky k obhajobe

1. Prečo ste trasu navrhutej linky nevedol po ulici Priehradná, ktorá nadväzuje na ulicu Na piesku, ktorou Vaša linka prechádza, pričom ulica Priehradná je na tom s dostupnosťou MHD horšie, než oblasť Hrušov? 2. Ako je v CP zohľadnené prípadné zdržanie autobusu v častých kongesciách na uliciach Mlynské luhy a Exnárova? 3. Bolo by možné Vašu linku viesť ako okružnú zo zast. Astronomická?

Celkové hodnotenie (znamku stanovuje oponent BP se zohľadnením výše uvedeného díličho hodnotení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 18.5.2022

Podpis: