

Posudek vedoucího závěrečné práce

(diplomová práce)

Název práce: Historie umělého oplodnění na Moravě

Autor práce: Bc. Barbora Šmidáková

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví/ Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2021-2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			x			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			x			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>			x			
<i>Spolupráce</i>	x					

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: ----

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Barbora Šmidáková si pro svoji diplomovou práci zvolila netradiční téma „Historie umělého oplodnění na Moravě“. Přestože práce vykazuje několik nepřesností, velmi oceňuji zájem studentky o téma i netradiční způsob získávání a zpracování dat.

Teoretická část představuje adekvátní teoretická východiska pro část empirickou. Slabinou jsou kapitoly, kde je využit a citován pouze jeden literární zdroj. Oceňuji však závěrečné stanovené hlavních historických mezníků IVF ve světě.

Bohužel empirická část vykazuje několik nepřesností zejména v interpretaci získaných dat, což může být pro čtenáře lehce matoucí. Zejména fotografie, ale některé tabulky by si zasloužily hlubší popisky a vhodnější umístění v textu. Ocenit musím fakt, že přes specifčnost tématu a nedostatku archivních materiálů, studentce podařilo dohledat velké množství dat z různých zdrojů.

Diskuze je v historických studiích velmi náročnou částí. Studentka se zaměřila na hlavní cíl své práce, proto bohužel není zcela kompletní.

V práci se ojediněle vyskytuje několik překlepů a stylistických chyb.

Studentka byla v průběhu tvorby práce aktivní, spolupracují. Náročnost tématu a odlišnost v metodologii historického výzkumu ve srovnání s ostatními typy výzkumu vedla k tomu, že by si práce zasloužila ještě upravit.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 24. 5. 2022

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis