

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** BcA. Romana Čivrná

**Název diplomové práce:**

*Restaurování části renesančního štukového epitafu rodiny Hodějovských z Hodějova v kostele Narození sv. Jana Křtitele v Českém Rudolci; Rámování renesančních epitafů v nástěnné malbě*

**Studijní obor:**

Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Malba

**Vedoucí práce:** Mgr. Vladislava Říhová, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

zdenkamichalova@gmail.com

### Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, bez výhrad**

Zadáním teoretické části bylo nalezení srovnávacího materiálu pro případnou prezentaci rudoleckého epitafu, v případě, že by in situ byly nalezeny fragmenty jeho malovaného rámování. Diplomantka zadání splnila v plném rozsahu – byla schopna vyhledat příslušná díla, ve vytipovaných lokalitách je prozkoumat s důrazem na určení autentických partií, provést literární a archivní rešerše (často v regionální literatuře a archivech NPU) a logicky usouvztažnit svá zjištění do podoby katalogových hesel (šesti pro malované rámy a dvou pro malované epitafy s rámy).

A  B  C  D  E  F

### Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, s drobnými výhradami**

Praktická část diplomové práce se týká restaurování části epitafu – trojúhelníkového tympanonu s polopostavou Boha Otce a postavou Vítězného Krista ve vrcholu. Povrch epitafu byl převrstven silnými druhotnými nátěry. Diplomantka úkol v podobě průzkumu, odstranění sekundárních vrstev a rehabilitace původní polychromie splnila.

A  B  C  D  E  F

#### Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, bez výhrad**

Zvolenou metodiku i výslednou prezentaci výzkumu rámců plastických (a pro srovnání i malovaných) epitafních děl považuji za adekvátní. Tento problém nebyl v rámci ČR zatím vůbec definován, natož řešen. Diplomantka získala množství unikátních informací, které mohou posloužit jako platforma pro další šířeji koncipované závěry.

A  B  C  D  E  F

#### Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, s drobnými výhradami.**

Diplomantka postupovala v souladu se zjištěními restaurátorského průzkumu a se zvolenou koncepcí provázanou s prací svých kolegů. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s konzultanty, zástupci investora a NPÚ a jsou vhodně (popisem a obrazově) dokumentovány v diplomové práci. Výhradou postupu prací a důvodem snížení hodnocení je chybovost při přípravě a finalizaci závěrečné dokumentace restaurátorského zásahu.

A  B  C  D  E  F

#### Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: **Splnila, s výhradami**

Metodická úroveň odpovídá soudobým znalostem a používaným postupům v oboru. Zvolené postupy a použité metody byly adekvátní a vedly k úspěšnému řešení problému. Citace literatury a archivních pramenů je ve většině případů zcela v pořádku. Rozporuji

pouze scházející informaci na s. 103, kde není série „Nových zjištění o památce“ opatřena žádnou citací. Přitom nejde o diplomantčina zjištění, ale zjištění dalších kolegů, v době psaní diplomové práce navíc shrnutá v odborné publikaci.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: **Dobrá, s výhradami**

Diplomantka prokázala, že je schopna napsat poměrně kultivovaný vědecký text ve smyslu popisu odborné problematiky, popisu nálezových situací a dalších pracovních postupů. Změny prováděné v textu na poslední chvíli se odrazily v někdy na chaotickém řazení informací (např. s. 171, kde se na začátku kapitoly Rešerše odkazuje na výše zmíněné publikace, které však výše zmíněné nejsou). Celou prací prostupují také drobnější gramatické chyby (často se přísudek neshoduje s podmětem), překlepy a někdy kostrbatá větná skladba s nadužíváním cizích slov.

Menší výtku věnuji kvalitě tisku diplomové práce s rozostřenými fotografiemi, které nemají dostatečnou výpovědní hodnotu.

A  B  C  D  E  F

### Další připomínky/dotazy

Je možné zkoumat rámy epitafních děl i ve vazbě na rámování jiných architektonických prvků v sakrálních/profánních renesančních prostorách?

Jakým směrem by se mohla práce dále posouvat?

### Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Studentka v obou partiích práce naplnila zadání, provedla kvalitně jak restaurátorský zásah, tak rešerši, takže její diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **stupněm A - výborně.**

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus      dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli 14. 6. 2022

Podpis vedoucího:.....