

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Nela Modráčková
Název diplomové práce: Poskytování sociálních služeb na místní úrovni
Vedoucí práce: Ing. Martin Sobotka, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Teoretická část práce je napsána stylisticky i v jiných aspektech bez zásadních vad, a naopak tuto část hodnotím velmi kladně. Autorka připravila velmi jednoduchý a srozumitelný exkurz do základní teorie sociální problematiky. Nezabíhá většinou do zbytečných podrobností a teorie je prostá zbytečného balastu. V některých částech jako kapitola 6, začíná autorka ihned subkapitolou bez toho, aby byly odděleny nějakým vysvětlujícím textem. To je velká škoda s ohledem na to, jak kvalitní má teorii. Některé kapitoly jsou příliš strukturované jako například kapitola 7, kdy subkapitola 7. 1 představuje pouhý odstavec.

Autorka nezdůvodnila žádným způsobem, proč si vybrala po empirickou část zrovna Pardubický kraj a Hlinsko. Odborně chápu, že slovo „klient“ je stále v praxi používáno. I z mého pohledu je správnější, než zákonem daný pojem „uživatel“. V odborné práci by však měl být dodržen stát, a nakonec i odbornou veřejností vytvořený pojem, který se objevuje i v legislativě.

U kapitoly číslo 6 postrádám nějaký stručný souhrn, který by zjednodušil čtenářům orientaci v předložených datech a více vyzdvihl vlastní názor autorky. Ten se nakonec objevuje v kapitole 7. Interpretace dat z dotazníkového šetření odpovídá věcně potřebám tohoto typu závěrečné práce. Srovnání vybraných domovů ukazuje, že autorka dokáže reflektovat zjištěnou realitu. Závěr není závěrem ve smyslu sumarizace klíčových

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

teoretických informací a závěrů z empirické části, ale pouze výčtem toho, o čem práce byla, což jsme se dočetli již v úvodu.

Žádná z výtek není významná, co do kvality obsahu práce. Je pouze na škodu, že tyto formality kazí celkový dojem jinak výborné práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jaké největší (dle osobního názoru autorky) problémy v činnosti mají obecně domovy pro seniory a proč?
2. Proč autorka používá pojem „klient“ místo zákonem stanoveného pojmu „uživatel“?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 23.5.2022

Podpis