

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Analýza dopadů pandemie COVID-19 na rozpočty územních samospráv
v České republice
Diplomová práce

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Akademický rok: 2021/2022

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Nikolas Špičan**
Osobní číslo: **E20643**
Studijní program: **N0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa**
Studijní obor: **Ekonomika veřejného sektoru**
Téma práce: **Analýza dopadů pandemie COVID-19 na rozpočty územních samo- správ v České republice**
Zadávací katedra: **Ústav ekonomických věd**

Zásady pro vypracování

Cílem práce je zhodnocení a analýza dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty a hospodaření územních samo- správ v ČR (jak na rozpočty obcí, tak rozpočty krajů). Na základě dostupných veřejných dat (např. Monitor ÚS, Ministerstva Financí ČR, Národní rozpočtové Rady) bude provedena analýza dopadů pandemie na základní ukazatele hospodaření krajů a obcí v ČR (příjmy, výdaje, zadluženost apod.).

Osnova:

- Charakteristika rozpočtů územních samospráv v ČR.
- Ukazatele hospodaření pro provedení analýzy.
- Analýza dopadů pandemie na hospodaření krajů.
- Analýza dopadů pandemie na hospodaření obcí.
- Zhodnocení dopadů pandemie a možné vlivy pandemie na následující roky.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**
Rozsah grafických prací: **–**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

BELIČKOVÁ, Kornélia, Erika NEUBAUEROVÁ a Matej BOÓR. Rozpočtová teória, politika a prax. Druhé, prepracované a doplnené vydanie. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-630-6.
MAAYTOVÁ, Alena, František OCHRANA a Jan PAVEL. Veřejné finance v teorii a praxi. Praha: Grada Publishing, 2015. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5561-8.
PEKOVÁ, Jitka, Marek JETMAR a Petr TOTH. Veřejný sektor, teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-209-4.
PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.
Internetové zdroje:
ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. První odhad dopadů pandemie Covid-19. *Česká národní banka* [online]. Praha: ČNB, 2021. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/cnblog/Prvni-odhad-dopadu-pandemie-COVID-19-na-ekonomiku-CR/
Ministerstvo financí [online]. Praha: MFČR, 2021. Dostupné také z: <https://www.mfcr.cz>
Monitor [online]. Praha: MFČR, 2021. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz>
Úřad Národní rozpočtové rady [online]. Praha: ÚNRR, 2021. Dostupné také z: <https://unrr.cz/>

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.**
Ústav ekonomických věd

Datum zadání diplomové práce: **1. září 2021**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2022**

prof. Ing. Jan Stejskal,
Ph.D. v.r.
děkan

L.S.

doc. Ing. Jan Černohorský,
Ph.D. v.r.
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2021

Prohlašuji:

Práci s názvem Analýza dopadů pandemie COVID-19 na rozpočty územních samospráv v České republice jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 20. 04. 2022

Nikolas Špičan v. r.

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych rád poděkoval své vedoucí práce doc. Ing. Romaně Provazníkové, Ph.D., za její odbornou pomoc, cenné rady, poskytnuté materiály a kontakty, které mi velice pomohly při zpracování diplomové práce. Dále také své rodině a přátelům za poskytnutou podporu a trpělivost při sepisování diplomové práce.

ANOTACE

Diplomová práce se zabývá analýzou dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty územních samospráv pomocí vybrané soustavy ukazatelů. Práce vymezuje strukturu územních samospráv v ČR, strukturu příjmů a výdajů a rozpočtovou odpovědnost obcí a krajů. Dále charakterizuje soustavu vybraných ukazatelů, které jsou ve výsledné analýze použity. Na základě uvedené teorie jsou vybrána kritéria pro analýzu, která je provedena pomocí vícekritériální metody. V závěru práce jsou uvedeny výsledky analýzy a nastíněny možné dopady pandemie na další roky.

KLÍČOVÁ SLOVA

Územní samospráva, COVID-19, analýza, rozpočet

TITLE

Analysis of the impacts of the COVID-19 pandemic on the budgets of local governments in the Czech Republic

ANNOTATION

This thesis is concentrated on the analysis of the impacts of the Covid-19 pandemic on the budgets of local governments using a selected system of indicators. The thesis defines the structure of local governments in the Czech Republic, the structure of revenues and expenditures and the budgetary responsibility of municipalities and regions. It also characterizes the system of selected indicators that are used in the final analysis. Based on this theory, criteria are selected for analysis, which is performed using a multi-criteria method. At the end of the thesis, the results of the analysis are presented and the possible effects of the pandemic for the coming years are outlined.

KEYWORDS

Territorial self-government, COVID-19, analysis, municipality budget

OBSAH

SEZNAM ILUSTRACÍ	9
SEZNAM TABULEK	9
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK	10
ÚVOD	11
1. CHARAKTERISTIKA ÚZEMNÍCH ROZPOČTŮ V ČR.....	12
1.1 Struktura územních samospráv	12
1.2 Rozpočty územních samospráv.....	14
1.3 Rozpočtová odpovědnost	20
2. UKAZATELE HOSPODAŘENÍ PRO PROVEDENÍ ANALÝZY	23
2.1 Příjmy a výdaje	23
2.2 Ukazatele likvidity	25
2.3 Ukazatele zadluženosti a zadluženost	27
3. ANALÝZA DOPADŮ PANDEMIE NA HOSPODAŘENÍ KRAJŮ	32
3.1 Kraje v České republice	32
3.2 Vícekriteriální metoda.....	33
3.3 Metoda AHP a výsledek analýzy	37
4. ANALÝZA DOPADŮ PANDEMIE NA HOSPODAŘENÍ OBCÍ	42
4.1 Ukazatele pro provedení analýzy	42
4.2 Výsledky analýzy u obcí	43
5. ZHODNOCENÍ DOPADŮ PANDEMIE A MOŽNÉ VLIVY PANDEMIE NA NÁSLEDUJÍCÍ ROKY.....	47
ZÁVĚR	48
POUŽITÁ LITERATURA	50
INTERNETOVÉ ZDROJE.....	50
LEGISLATIVA	52
PŘÍLOHY	53
PŘÍLOHA A – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2019	54
PŘÍLOHA B – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2020	55
PŘÍLOHA C – Saatyho matice pro K1 za rok 2019.....	56
PŘÍLOHA D – Saatyho matice pro K1 za rok 2020.....	57
PŘÍLOHA E – Saatyho matice pro K2 za rok 2019	58
PŘÍLOHA F – Saatyho matice pro K2 za rok 2020	59
PŘÍLOHA G – Saatyho matice pro K3 za rok 2019.....	60
PŘÍLOHA H – Saatyho matice pro K3 za rok 2020.....	61

PŘÍLOHA I – Saatyho matice pro K4 za rok 2019	62
PŘÍLOHA J – Saatyho matice pro K4 za rok 2020	63
PŘÍLOHA K – Saatyho matice pro K5 za rok 2019.....	64
PŘÍLOHA L – Saatyho matice pro K5 za rok 2020	65
PŘÍLOHA M – Saatyho matice pro K6 za rok 2019	66
PŘÍLOHA N – Saatyho matice pro K6 za rok 2020.....	67
PŘÍLOHA O – Saatyho matice pro K7 za rok 2019.....	68
PŘÍLOHA P – Saatyho matice pro K7 za rok 2020	69
PŘÍLOHA R – Saatyho matice pro K8 za rok 2019	70
PŘÍLOHA S – Saatyho matice pro K8 za rok 2020	71
PŘÍLOHA T – Výsledky ukazatelů za obce s Prahou	72
PŘÍLOHA U – Výsledky ukazatelů za obce bez Prahy.....	73
PŘÍLOHA V – Výsledky ukazatelů hlavního města Prahy	74

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Rozdělení běžných a kapitálových příjmů a výdajů rozpočtu obcí a krajů	15
Obrázek 2: Současný model kombinovaného fiskálního federalismu v České republice.....	17
Obrázek 3: Kartogram výsledků analýzy za rok 2019	40
Obrázek 4: Kartogram výsledků analýzy za rok 2020	41
Obrázek 5: Graf výsledů analýzy zadluženosti obcí (v mld. Kč).....	44
Obrázek 6: Graf vývoje peněžních prostředků na bankovních účtech obcí (v mld. Kč)	45
Obrázek 7: Graf vývoje kapitálových výdajů na 1 obyvatele (v Kč) v porovnání s růstem podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích (v %).....	45
Obrázek 8: Graf vývoje salda běžného rozpočtu k běžným příjmům (v %).....	46

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Bilance příjmů a výdajů územních rozpočtů k 31. 12. 2020 (v mil. Kč).....	25
Tabulka 2: Kraje v ČR a jejich celková zadluženost k 31. 12. 2020 (v mil. Kč).....	32
Tabulka 3: Soustava použitých ukazatelů	33
Tabulka 4: Důležitost kritérií	34
Tabulka 5: Saatyho matice pro kritéria	35
Tabulka 6: Seřazení kritérií	36
Tabulka 7: Hodnoty kritéria K2 za období 2019 až 2020	36
Tabulka 8: Celkové hodnocení za rok 2019	38
Tabulka 9: Celkové hodnocení za rok 2020	38
Tabulka 10: Výsledek analýzy	39
Tabulka 11: Soustava použitých ukazatelů	42

SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

BR – Běžný rozpočet

BP – Běžné příjmy

KV – Kapitálové výdaje

CD – Celkový dluh

CZ – Cizí zdroje

CV – Celkové výdaje

ČR – Česká republika

AHP – Analytic Hierarchy Process

ÚVOD

Mimořádné situace mají vždy určitý vliv na rozpočty územních samosprávných celků. V prosinci koncem roku 2019 se v čínském Wu-chanu objevilo nové vysoce infekční onemocnění Covid-19, které způsoboval koronavirus SARS-CoV-2. Nákaza se velice rychle rozšířila po celém světě, což zapříčinilo vznik přetrvávající celosvětové pandemie. Nákaza výrazně ovlivnila, a dokonce na několik týdnů paralyzovala, světovou ekonomiku a výrazně poznamenala světovou populaci. V České republice nákaza vyvolala lockdown, který významně omezil příjmy do rozpočtů územních samosprávných celků a mírně zvýšil výdaje z rozpočtů.

Cílem práce je zhodnocení a analýza dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty a hospodaření územních samospráv v ČR (jak na rozpočty obcí, tak rozpočty krajů). Na základě dostupných veřejných dat (např. Monitor ÚS, Ministerstva Financí ČR, Národní rozpočtové Rady) bude provedena analýza dopadů pandemie na základní ukazatele hospodaření krajů a obcí v ČR.

Diplomová práce je rozdělena na pět částí. První část diplomové práce se věnuje charakteristice územních rozpočtů v ČR, struktuře územních samospráv a jejich rozpočtu, rozdělení příjmů do rozpočtů územních samospráv a rozpočtové odpovědnosti krajů a obcí. Ve druhé kapitole diplomové práce jsou charakterizovány jednotlivé ukazatele pro následné provedení analýzy. Blíže jsou popsány ukazatele zadluženosti, likvidity a ukazatele vycházející z příjmů a výdajů územních samosprávných celků.

V analytické části, která je tvořena třetí až pátou částí diplomové práce, jsou charakterizovány kraje a obce České republiky, jsou popsány jednotlivé ukazatele, podle kterých je následně provedena samotná analýza. Třetí část diplomové práce prezentuje analýzu dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty krajů v České republice s využitím soustavy ukazatelů vhodných pro krajskou úroveň samosprávy. Kapitola rovněž obsahuje charakteristiku vícekriteriální metody a nastiňuje metodologický postup při její aplikaci. V závěru třetí kapitoly jsou výsledky analýzy shrnuty. Čtvrtá část diplomové práce je zaměřena na analýzu dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty obcí v České republice. Podobně jako u krajů je prezentována soustava ukazatelů využitých pro analýzu obcí jako celku. V závěru čtvrté kapitoly jsou výsledky analýzy shrnuty. Pátá kapitola diplomové práce stručně vyhodnocuje a komparuje získané výsledky z obou provedených analýz a nastiňuje možné dopady pandemie za rok 2021.

1. CHARAKTERISTIKA ÚZEMNÍCH ROZPOČTŮ V ČR

Veřejné finance a jejich přesuny jsou realizovány v rozpočtové soustavě, kterou můžeme definovat jako souhrn veřejných fondů, rozpočtových vztahů a orgánů a institucí hospodařících s veřejným rozpočtem. Rozpočtová soustava se dělí na veřejné rozpočty a mimorozpočtové fondy. Diplomová práce se bude zabývat veřejnými rozpočty, které můžeme dále rozdělit na státní rozpočet a rozpočty územních samospráv (Provazníková, 2015, s. 12). Územní samospráva v České republice patří do oblasti veřejné správy, která se dělí na státní správu a samosprávu. Podle Ústavy České republiky se územní samosprávné celky dělí na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Územní samosprávné celky definuje Ústava (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.) jako územní společenství občanů, která mají právo na samosprávu a dále jako veřejnoprávní korporace, které mohou vlastnit majetek, má vlastní finanční prostředky a hospodaří podle vlastního rozpočtu.

1.1 Struktura územních samospráv

Obce

Zákon o obcích definuje obec jako základní územní samosprávný společenství občanů, které tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Jedná se o veřejnoprávní korporaci, která má vlastní majetek a vystupuje v právních vztazích svým jménem (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích). Podle zákona o obcích má každá obec přenesenou působnost, která je projevem dekoncentrace, a samostatnou působnost, která je projevem decentralizace. Obce se odlišují rozsahem výkonu státní správy v přenesené působnosti a podle toho lze obce rozdělit na obce se základním rozsahem přenesené působnosti a obce s širším rozsahem přenesené působnosti (Provazníková, 2015, s. 27). Každá obec má své vlastní orgány, kterými jsou zastupitelstvo, rada obce, starosta, finanční a kontrolní výbor. Při sestavování zastupitelstva obce, se přihlíží zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Zastupitelstvo je orgánem, který samostatně spravuje obec a rozhoduje ve všech věcech patřících do samostatné působnosti obce. Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a v oblasti přenesené působnosti může rada rozhodovat jen v zákonné míře. Každá obec musí mít své finanční a kontrolní výbory, které vždy zřizuje zastupitelstvo dané obce. Finanční výbor obce provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, zatímco kontrolní výbor obce kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady, pokud je rada obce zřízena (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Do samostatné působnosti obce patří podle zákona o obcích (Zákon č. 128/2000 Sb.) hospodaření se svým majetkem, sestavování rozpočtu, získávání příjmů a odpovědnost za výdaje. Při sestavování rozpočtu obce lze daný rozpočtový proces rozdělit do několika etap: analýza minulého období, návrh rozpočtu, projednání a schválení rozpočtu, kontrola plnění schváleného rozpočtu, závěrečný účet a následná kontrola. Institut pro veřejnou správu (2018) definuje rozpočet obce jako finanční plán hospodaření na jeden kalendářní rok, jímž se řídí financování činnosti územního samosprávného celku, a jako strategickou záležitost, která má odpovědět na otázku, jaké zdroje bude mít obec k dispozici a jak dalece může hospodárně a efektivně nakládat se svým majetkem. Tvorbu návrhu rozpočtu provádí zpravidla finanční výbor obce, který projednává návrh rozpočtu s radou obce, zatímco schválení daného rozpočtu náleží výhradně zastupitelstvu dané obce (Institut pro veřejnou správu, 2018, s. 13). Příjmy do rozpočtu obce můžeme podle Maaytové (2015, s. 108) rozdělit na:

- daňové příjmy (svěřené, sdílené daně a správní poplatky),
- nedaňové příjmy (uživatelské poplatky a příjmy z pronájmu majetku),
- transfery (dotace, dary)
- nebo na příjmy, které obec získá z přijatých půjček a z prodeje majetku.

Podle zákona o obcích může každá obec v rámci své samostatné působnosti hospodařit se svým majetkem, ale daný majetek musí být využíván účelně a hospodárně v souladu se zájmy obce, která je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Majetek dané obce musí být chráněn před poškozením, odcizením nebo zneužitím (Provazníková, 2015, s. 214). Důležitým bodem v zákoně o obcích v oblasti hospodaření obce s majetkem je, že stát neručí za hospodaření a závazky obce, pokud ale daný závazek nepřevzme smluvně stát. Obce mají ze zákona povinnost nechat si za uplynulý kalendářní rok přezkoumat své hospodaření, které vykoná příslušný krajský úřad nebo nezávislý kontrolní subjekt, který si obec zvolí. „*Obec požádá o přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok příslušný krajský úřad, anebo zadá přezkoumání auditorovi nebo auditorské společnosti (dále jen "auditor"). Přezkoumání hospodaření obce provádí kraj v přenesené působnosti. Nepožádá-li obec o přezkoumání svého hospodaření příslušný krajský úřad, ani nezadá přezkoumání auditorovi, přezkoumá hospodaření obce příslušný krajský úřad*“ (Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

Kraje

Krajská struktura v ČR byla vytvořena až v roce 2000 na základě ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a zákona o krajích. Kraj lze charakterizovat jako územní společenství občanů, které má právo na samosprávu a dále jako veřejnoprávní korporaci, která má svůj majetek, vlastní příjmy vymezené zákonem a hospodaří podle vlastního rozpočtu (Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích). Každý kraj má své vlastní orgány, kterými jsou zastupitelstvo, krajská rada, hejtman a výbory. Zastupitelstvo je orgánem, který samostatně spravuje kraj, jeho velikost je odvozená od celkového počtu obyvatel v daném kraji a rozhoduje ve všech věcech patřící do samostatné působnosti. Krajská rada je výkonným orgánem kraje v oblasti samostatné působnosti a v oblasti přenesené působnosti může rada rozhodovat jen v zákonné míře (Provazníková, 2015, s. 30). Kraje jsou povinny zřizovat finanční výbor, kontrolní výbor a výbor pro vzdělání, zaměstnanost a výchovu. Hlavním úkolem finančního výboru kraje je provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky kraje a provádět kontrolu hospodaření právnických osob, které byly zřízeny krajem nebo které byly na kraj převedeny. Úkolem kontrolního výboru kraje je kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady, a kontrola dodržování právních předpisů (Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích). Stejně jako v zákoně o obcích, tak v zákoně o krajích patří do samostatné působnosti kraje podle zákona o krajích (Zákon č. 129/2000 Sb.) hospodaření se svým majetkem, sestavování rozpočtu a získávání příjmů. Krajům náleží v rámci přenesené působnosti právo přezkoumávat hospodaření obce, ale pouze v případě, že si obec zvolí jako kontrolora svého hospodaření krajský úřad. Podle zákona o krajích může každý kraj v rámci své samostatné působnosti hospodařit se svým majetkem, ale daný majetek musí být využíván účelně a hospodárně. Zákon kraji ukládá povinnost pečovat o majetek a zachování rozvoje svého majetku. Majetek daného kraje musí být chráněn před poškozením, odcizením nebo zneužitím (Provazníková, 2015, s. 215). Důležitým bodem v zákoně o krajích v oblasti hospodaření kraje s majetkem je, že stát neručí za hospodaření a závazky kraje, pokud ale daný závazek nepřevzme smluvně stát. Kraje mají ze zákona povinnost nechat si za uplynulý kalendářní rok přezkoumat své hospodaření ministerstvem financí nebo ministerstvem pověřeným finančním úřadem či Generálním finančním ředitelstvím (Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích).

1.2 Rozpočty územních samospráv

Ministerstvo financí ČR (2017, s. 40-42) charakterizuje rozpočet obce jako finanční plán hospodaření, který je tvořen příjmy, výdaji a ostatními peněžními operacemi, v příslušném

rozpočtovém roce. Rozpočet územní samosprávy má svoji strukturu, kde jsou příjmy a výdaje rozděleny na běžné a kapitálové.

Běžné příjmy	Běžné výdaje
Daňové příjmy	Výdaje na veřejnou správu
Nedaňové příjmy	Veřejný pořádek, vzdělání a zdraví
Přijaté transfery	Komunální služby
Kapitálové příjmy	Kapitálové výdaje
Prodej majetku, přijaté dotace, půjčky	Investice, splátky půjček, krytí deficitu

Obrázek 1: Rozdělení běžných a kapitálových příjmů a výdajů rozpočtu obcí a krajů

Zdroj: vlastní zpracování podle Provazníkové (2015, s. 61-62)

Podle Institutu pro veřejnou správu (2018, s. 9) lze příjmy rozpočtu dále členit do 6 skupin:

- příjmy vyplývající z vlastnictví majetku a hospodářské činnosti právnických osob, které obec zřídila nebo založila,
- příjmy z vlastní správní činnosti, správní poplatky a pokuty,
- výnosy na daních a podíly na daních,
- dotace ze státního rozpočtu
- podíly na příjmech z pokut, odvodů a poplatků,
- přijaté peněžní dary a příspěvky.

Stejně tak je možné rozdělit i výdaje rozpočtu územní samosprávy, které lze členit do 7 skupin (Institut pro veřejnou správu, 2018, s. 9):

- výdaje na vlastní činnost obce v samostatné působnosti a výdaje spojené s péčí o majetek,
- výdaje spojené se zajištěním výkonu státní správy v přenesené působnosti,
- závazky vyplývající ze smluvních vztahů,
- závazky přijaté v rámci spolupráce s jinými obce,

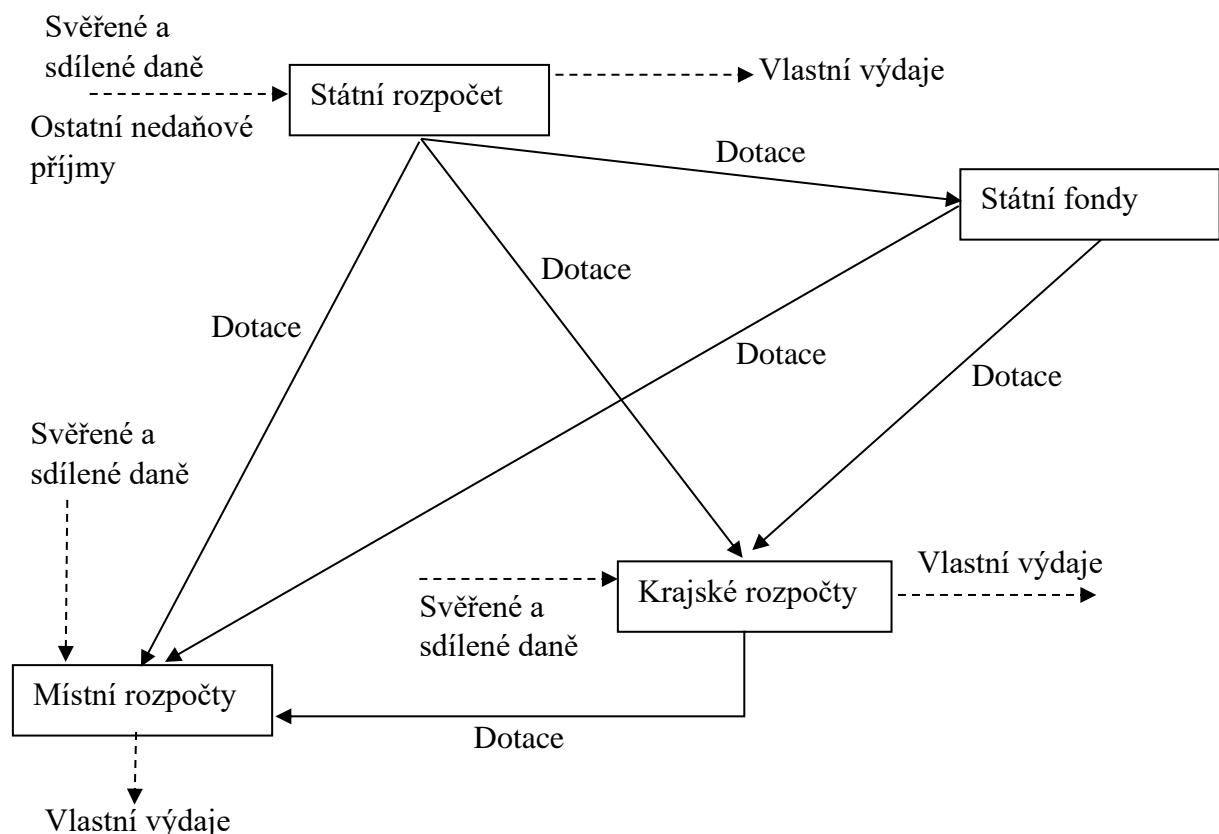
- výdaje, které vznikají rozhodnutím obce jako zřizovatele organizací a právnických osob,
- výdaje na úhradu úroků z přijatých půjček a úvěrů,
- výdaje na veřejně prospěšnou činnost, dary, dotace a příspěvky na sociální účely.

Pro třídění peněžních operací, které jsou prováděny ve veřejných rozpočtech, se využívá rozpočtová skladba, která upravuje třídění příjmů a výdajů v rozpočtech organizačních složek státu, státních fondů, obcí, krajů a dobrovolných svazků obcí. Rozpočtová skladba umožňuje zjistit potřebné informace v dílčích etapách rozpočtového procesu, zajistit jednotnost a přehlednost ve všech veřejných rozpočtech. Rozpočtová skladba rozděluje příjmy a výdaje podle hledisek (Peková, Jetmar a Toth, 2019, s. 102):

- odpovědnostní (kapitolní) hledisko – třídění dle kapitol, kde za plnění rozpočtu odpovídá správce dané kapitoly, zpravidla ministr,
- druhové hledisko – třídění dle druhu příjmů a výdajů, kde základem je rozpočtová třída,
- odvětvové hledisko – třídění podle odvětví národního hospodářství,
- konsolidační hledisko – třídění příjmů a výdajů podle konsolidace.

Pro územní samosprávné celky není povinné sestavovat odpovědnostní (kapitolní) třídění příjmů a výdajů.

Obce a kraje nejsou zcela finančně samostatné, jelikož existuje vertikální fiskální nerovnováha, kdy územní samosprávné celky při financování svých výdajů spoléhají na příjmy od centrální vlády. A to z důvodu, protože nemají takové pravomoci k získávání příjmů vlastními silami na to, aby dokázaly pokrýt veškeré své výdaje. Proto je potřebné, aby určité příjmy do rozpočtu územních samospráv zajišťoval státní rozpočet pomocí systému dotací, které slouží územním samosprávám na financování zabezpečení veřejných statků. K tomuto účelu se v České republice využívá model kombinovaného fiskálního federalismu, který je znázorněn na obrázku 2. Model kombinovaného fiskálního federalismu znázorňuje přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu do rozpočtů územních samospráv a státních fondů, kdy do místních rozpočtů plynou dotace ze státního rozpočtu, krajských rozpočtů a státních fondů a dále finanční prostředky ze svěřených a sdílených daní. Zatímco do krajských rozpočtů plynou dotace ze státního rozpočtu a státních fondů a finanční prostředky ze svěřených a sdílených daní (Beličková, Neubauerová a Boór, 2019, s. 102).



Obrázek 2: Současný model kombinovaného fiskálního federalismu v České republice

Zdroj: vlastní zpracování podle Maaytové (2019, s. 148)

V České republice jsou na úrovni územních samosprávných celků sestavovány rozpočty obcí a krajů, které lze definovat jako decentralizované peněžní fondy, bilance územního samosprávného celku, rozpočtový finanční plán schválený zastupitelstvem a jako nástroj prosazování cílů municipální a regionální politiky (Beličková, Neubauerová a Boór, 2019, s. 154). Návrh rozpočtu územního samosprávného celku připravuje finanční odbor nebo komise, kdy daný návrh by měl vycházet z hospodaření minulého roku, ze střednědobého výhledu a rozvojových programů, které daná obec nebo kraj plánuje zrealizovat. Územní rozpočty se sestavují jako vyrovnané, ale za určitých okolností, kdy je zajištěna úhrada schodku, je možné daný rozpočet sestavit jako schodkový. Návrh daného rozpočtu územního samosprávného celku projednává rada a následně schvaluje jako nejvyšší orgán zastupitelstvo. Rozpočtový proces proto můžeme definovat jako nástroj zabezpečení a financování politiky daného územního samosprávného celku, který vytváří soulad mezi plánovanými příjmy a výdaji (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 43). V rámci rozpočtu jako finančního plánu se při plánování příjmů a výdajů vyskytuje rozpočtové omezení, které vyjadřuje konflikt mezi snahou územních samosprávných celků získat co největší objem zdrojů na straně příjmů a financováním určitých záměrů a cílů na straně výdajů. Proto je nutné o příjmech uvažovat jako o rozpočtovém omezení

a při plánování výdajů vycházet z potřeb obyvatel daného územního samosprávného celku a zajistit tak efektivnost výdajů v rámci rozpočtu (Provazníková, 2015, s. 63). Naplnění územních rozpočtů z hlediska příjmů je spojeno s přerozdělovacím procesem ze státního rozpočtu pomocí rozpočtového určení daní, které upravuje rozdělení určitých daní mezi státním rozpočtem, rozpočtem obcí a krajů a Státním fondem dopravní infrastruktury. V České republice se rozpočtové určení daní řídí zákonem o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (Zákon č. 243/2000 Sb.), který určuje podíl nebo postup stanovení podílu, jakým se územní samosprávné celky a státní fondy podílejí na výnosu dílčích daní. Zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty (DPH), daní z příjmů, daně z nemovitých věcí, daní spotřebních a daně silniční. Pro účely zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům se peněžní prostředky vybrané v průběhu rozpočtového roku správcem daně, snížené o vrácené prostředky, rozumí celostátní hrubý výnos daně. Kdy příjemcem celostátního hrubého výnosu daně je obec, kraj nebo Státní fond dopravní infrastruktury.

Daňové příjmy rozpočtů obcí jsou tvořeny (Zákon č. 243/2000 Sb):

- výnosem daně z nemovitých věcí, kdy příjemcem je ta obec, na jejímž území se daná nemovitost nachází,
- podílem na 25,84 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,
- podílem na 25,84 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně,
- podílem na 25,84 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- podílem na 25,84 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu právnických osob,
- podílem na 1,5 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně,
- podílem na 25,84 % výnosu záloh poplatníka v paušálním režimu na daň z příjmu fyzických osob a výnosu daně z příjmu fyzických osob, které je paušální daní,
- daní z příjmu právnických osob v případech, kdy poplatníkem je příslušná obec.

Kdy procento, kterým se obce (s výjimkou hlavního města Prahy, Plzně, Ostravy a Brna) podílejí na části z celostátního hrubého výnosu daní a výnosu záloh, se spočítá jako součet

- poměru počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,10,
- poměru započtené výměry katastrálních území obce (odstavec 7) k celkově započtené výměře katastrálních území všech obcí, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,03,
- poměru počtu dětí a žáků navštěvujících školu zřízovanou obcí k počtu těchto dětí a žáků za všechny obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,09,
- poměru násobku postupných přechodů, vypočteného podle koeficientů postupných přechodů k součtu násobku postupných přechodů spočítaných za ostatní obce, vyjádřeného v procentech a násobeného koeficientem 0,78 a dále násobeného celkovým procentem, kterým se podílejí ostatní obce na části celostátního hrubého výnosu daní a výnosu záloh.

U daně z nemovitých věcí jde celý výnos z vybrané daně do rozpočtu dané obce, protože výnos plyne do rozpočtu té obce, na jejímž území byl tento výnos vybrán. Správcem svěřené daně není samotná obec, ale příslušný finanční úřad, který vybranou daň obcím pravidelně poukazuje (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 143).

Daňové příjmy rozpočtů krajů jsou tvořeny (Zákon č. 243/2000 Sb):

- daní z příjmů právnických osob, kdy poplatníkem je příslušný kraj,
- podílem na 9,78 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty,
- podílem na 9,78 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti odváděné plátcem daně,
- podílem na 9,78 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby,
- podílem na 9,78 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob, s výjimkou daně z příjmů právnických osob, kdy poplatníkem je příslušná obec,
- podílem na 9,78 % výnosu záloh poplatníka v paušálním režimu na daň z příjmů fyzických osob.

1.3 Rozpočtová odpovědnost

Prvním zákonem, který se zabývá odpovědným hospodařením je zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, který se týká územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí, regionálních rad a příspěvkových organizací, kterým stanovuje povinnost sestavovat rozpočet a střednědobý výhled rozpočtu, určuje pravidla zveřejňování rozpočtových dokumentů a stanovuje číselné fiskální pravidlo pro obce a kraje. Dále zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů upravuje tvorbu, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků a stanovuje pravidla pro hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků (Ministerstvo financí ČR, 2016; Zákon č. 250/2000 Sb.). Kdy finanční hospodaření územích samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí se řídí ročním rozpočtem a střednědobým výhledem rozpočtu, a zároveň je povinnost obce nebo kraje vést účetnictví podle zákona. Jak uvádí zákon, má územní samosprávný celkem nebo dobrovolný svazek obcí povinnost vykonávat kontrolu svého hospodaření podle zvláštního právního předpisu, který upravuje finanční kontrolu ve veřejné správě, po celý rozpočtový rok. Po skončení kalendářního roku se informace a údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku nebo dobrovolného svazku obcí souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu, a zároveň je územní samosprávný celek povinen nechat si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. V závěrečné účtu územního samosprávného celku jsou obsaženy údaje a informace o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem územního samosprávného celku a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a využití peněžních fondů v členění a obsahu, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření územního samosprávného celku nebo dobrovolného svazku obcí za kalendářní rok. Obce a kraje mají povinnost zveřejnit závěrečný účet, včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření, na internetových stránkách a současně na úřední desce, kde musí být zpřístupněn až do schválení závěrečného účtu za následující rozpočtový rok (Zákon č. 250/2000 Sb.).

V reakci na krizi 2008-2010 a v reakci na evropskou fiskální ústavu byl přijat zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, kdy hlavním důvodem přijetí zákona byla skutečnost, že začalo růst zadlužování veřejných institucí a navyšování veřejného dluhu. Neexistuje konkrétní definice rozpočtové odpovědnosti, ale zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (Zákon č. 23/2017 Sb.) ve svém úvodním ustanovení vymezuje 3 důležité body:

- stát a územní samosprávné celky musí dbát o zdravé a udržitelné veřejné finance, a přitom vhodně podporovat hospodářský a společenský rozvoj, zaměstnanost a mezigenerační soudržnost,

- aby dodržovali při výkonu své činnosti pravidla transparentnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti nakládání s veřejnými financemi,
- aby dbali o vývoj dluhu sektoru veřejných institucí, který nenarušuje dlouhodobě udržitelný stav veřejných financí.

Podle ministerstva financí České republiky můžeme na rozpočtovou odpovědnost pohlížet jako na transparentnost, účelnost, hospodárnost a efektivnost při vynakládání veřejných prostředků, uskutečněnou zavedením fiskálních pravidel pro sektor vládních institucí. Kdy hlavními cíli rozpočtové odpovědnosti jsou dosažení zdravých a dlouhodobě udržitelných veřejných financí, posílení transparentnosti veřejných financí, definice veřejného dluhu a zadlužení, postup stanovení celkových výdajů veřejných institucí k dosažení střednědobého rozpočtového cíle a automatický korekční mechanismus (Ministerstvo financí ČR, 2017). Rozpočtová odpovědnost vychází z evropské regulace o požadavcích na rozpočtové rámce členských států (Směrnice rady 2011/85/EU), která vymezuje:

- pravidla pro zajištění závazků v oblasti předcházení nadměrných schodků veřejných financí,
- přístup veřejnosti k fiskálním údajům pro všechny sektory veřejných institucí,
- rozpočtové prognózy, které jsou založeny na nejpravděpodobnějším scénáři,
- fiskální pravidla a důsledky jejich nedodržení,
- střednědobé rozpočtové rámce,
- transparentnost veřejných financí.

Podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti (Zákon č. 23/2017 Sb.) definovalo ministerstvo financí 4 pilíře pravidel rozpočtové odpovědnosti, mezi které patří výdajové pravidlo, fiskální pravidlo, dluhová brzda a transparentnost veřejných financí.

Pravidlo transparentnosti veřejných financí vychází z povinnosti zveřejňovat informace a dokumenty, které se týkají hospodaření a rozpočtů subjektů územní samosprávy a státní správy. V minulosti platila povinnost zveřejňovat pouze návrh rozpočtu a návrh závěrečného účtu, ale aby se zajistila větší transparentnost veřejných financí, musí v současné době územní samosprávné celky, regionální rady a dobrovolné svazky obcí zveřejňovat rozsáhlejší dokumenty a informace ohledně svého hospodaření a rozpočtů. Mezi tyto dokumenty patří

návrh rozpočtového výhledu, rozpočtový výhled, návrh rozpočtu, rozpočet, pravidla rozpočtového provizoria, rozpočtové opatření, návrh závěrečného účtu a závěrečný účet. Dluhová brzda je pravidlo, které bude aktivováno, jestliže dluh sektoru veřejných institucí překročí 55 % hrubého domácího produktu v ČR. Jestliže daná situace nastane, mají obce a kraje povinnost schválit na následující rok rozpočet jako vyrovnaný nebo přebytkový. Výjimkou, kdy je možné schválit rozpočet jako schodkový je situace, pokud je možné daný schodek uhradit finančními prostředky z minulých let nebo úvěrem (Ministerstvo financí ČR, 2017). Dané opatření se neuplatní, pokud dojde k významnému zhoršení ekonomického vývoje a po dobu 24 měsíců dojde k mezičtvrtletnímu poklesu hrubého domácího produktu upraveného o cenové a sezónní vlivy nejméně o 2 %. Další výjimkou v uplatnění dluhové brzdy je vyhlášení nouzového stavu, stavu ohrožení státu, válečného stavu nebo po dobu mimořádných opatření, které vedou ke zvýšení obranyschopnosti státu (Zákon č. 23/2017 Sb.). Fiskální pravidlo udává, že pokud nastane situace, kdy současný dluh subjektu územní samosprávy překročí stanovenou hranici 60 % průměru jeho příjmů za poslední čtyři roky, pak musí daný subjekt svůj dluh v dalších letech postupně snižovat až na povinné minimum (snížení dluhu o 5 %). Nastane-li stav, kdy subjekt územní samosprávy nesníží svůj dluh o povinné minimum, pak stát dočasně pozastaví převod daňových příjmů obce nebo kraje z rozpočtového určení daní, které použije na splácení vypočítaného dluhu daného subjektu (Ministerstvo financí ČR, 2017).

2. UKAZATELE HOSPODAŘENÍ PRO PROVEDENÍ ANALÝZY

Pro provedení analýzy hospodaření územních samosprávných celků v České republice je potřeba charakterizovat jednotlivé ukazatele, které budou pro analýzu využity. Aby bylo možné zanalyzovat hospodaření územních samosprávných celků, je nutné nejprve definovat ukazatele, které budou použity a následně provést sběr a rozbor dat získaných z účetních výkazů dané obce nebo kraje, z webových portálů Monitor státní pokladny nebo Úřadu Národní rozpočtové rady. Předmětem analýzy tvoří údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku, ze kterých je možné vypočítat saldo příjmů a výdajů, určit trend vývoje příjmů a výdajů, vývoj struktury příjmů a výdajů, vypočítat ukazatel likvidity za jednotlivé kraje, ukazatel zadluženosti za jednotlivé kraje a za obce jako celek nebo míru zadluženosti u jednotlivých krajů. Všechny hodnoty budou vycházet z období 2018 až 2020, tedy 2 roky před pandemií a následujícím rokem v době pandemie Covid-19. V rámci diplomové práce bude zkoumána struktura výdajů dle funkčního členění, ve kterém lze najít některé položky výdajů, které souvisí s pandemií Covid-19 a mohli dodatečně zatížit rozpočet územních samospráv nebo zvýšit jejich zadluženost.

2.1 Příjmy a výdaje

Jak již bylo popsáno v první kapitole diplomové práce, tak příjmy a výdaje územních rozpočtů lze rozdělit na běžné a kapitálové. Běžné příjmy obce nebo kraje se každoročně opakují a slouží jako zdroj financování běžných potřeb územního samosprávného celku, zatímco kapitálové příjmy bývají zpravidla jednorázového charakteru jako je prodej majetku nebo příjmy z půjčky. Běžné příjmy obcí a krajů bývají zpravidla největší, jelikož jsou tvořeny (Provazníková 2015, s. 61):

- daňovými příjmy, které z největší části tvoří daň z příjmu fyzických a právnických osob a daň ze zboží a služeb,
- nedaňovými příjmy, které jsou tvořeny příjmy z vlastní činnosti, přijatých sankčních plateb a příjmy z pronájmu majetku,
- přijatými transfery, které jsou tvořeny neinvestičními a investičními dotacemi.

Dané tři kategorie příjmů jsou nenávratné, takže pro územní samosprávný celky tvoří důležité zdroje na financování potřeb. Kromě výše zmíněných tří kategorií běžných příjmů, je možné zařadit do příjmů i půjčky a úvěry, které jsou návratnými zdroji pro územní samosprávné celky

a zvyšují jejich zadluženost (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 108). Výdaje územních samosprávných celků jsou omezeny v rámci rozpočtu ze strany příjmů a rozsahem odpovědností a pravomocí, které jsou kraji nebo obci svěřeny. Běžné výdaje slouží územnímu samosprávnému celku na financování běžných potřeb v příslušném rozpočtovém roce a každoročně se opakují. Největší část běžných výdajů obce nebo kraje je tvořena platy zaměstnanců, nákupem služeb a sociálními dávkami. Zatímco kapitálové výdaje územního samosprávného celku jsou využívány na dlouhodobé financování investičních potřeb, které přesahují alespoň jeden rozpočtový rok (Provazníková, 2015, s. 192). Mezi kapitálové výdaje lze zařadit pořízení dlouhodobého majetku, nákup akcií nebo kapitálové dotace jiným rozpočtům.

Saldo příjmů a výdajů

Saldo příjmů a výdajů je charakterizováno jako výsledek rozdílu mezi příjmy a výdaji daného rozpočtu. Kdy kladnou hodnotou salda se rozumí přebytek a zápornou hodnotou salda schodek. Saldo příjmů a výdajů je pro provedení analýzy důležitým prvkem, jelikož ze získaných dat lze získat obraz hospodaření obcí nebo krajů a výsledné hodnoty za jednotlivé rozpočtové roky můžeme mezi sebou porovnávat (Ministerstvo financí ČR, 2021, s. 3). Jak je patrné z tabulky 1 největší položkou příjmů do územních rozpočtů tvoří daňové příjmy, jejichž celkový vybraný objem je závislý na vývoji ekonomiky a efektivnosti při výběru daní. Naopak největší položkou výdajů z územních rozpočtů tvořily běžné výdaje, kdy největší část z daných výdajů představují výdaje na poskytované služby, výdaje poskytované formou transferů příspěvkovým, neziskovým organizacím a výdaje na platy a související výdaje. Celkové příjmy územních rozpočtů v roce 2019 dosahovaly plnění předpokladů rozpočtu 97,9 %, zatímco celkové výdaje dosáhly plnění předpokladů rozpočtu 96,5 %. Saldo rozpočtu za rok 2019 činilo 31 670,6 mil. Kč v přebytku. Menší odchylkou tvořilo saldo příjmů a výdajů Regionální rady, jelikož získává prostředky pouze na zajištění svého vlastního provozu z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj.

Tabulka 1: Bilance příjmů a výdajů územních rozpočtů k 31. 12. 2020 (v mil. Kč)

	Územní rozpočty celkem			Stupně územních rozpočtů		
	Plánovaný rozpočet 2020	Skutečnost k 31. 12. 2020	% plnění rozpočtu	Obce a dobrovolné svazky obcí	Kraje	Regionální rady
Příjmy celkem	622 355,4	626 221,9	100,6	373 725	262 335,3	517,4
Daňové příjmy	278 480,5	301 671,5	108,3	230 852,0	70 819,5	0
Nedaňové příjmy	41 364,0	43 841,2	106,0	37 502,8	6 401,5	226,5
Kapitálové příjmy	7 918,7	7 241,8	91,5	7 009,5	231,9	0,4
Přijaté transfery	294 592,2	273 664,8	92,9	98 360,6	184 882,3	290,5
Výdaje celkem	621 456,0	612 212,8	98,5	354 817,9	267 368,7	464,2
Běžné výdaje	479 975,9	476 584,8	99,3	253 621,5	229 512,5	457,9
Kapitálové výdaje	141 480,1	135 628,1	95,9	101 196,4	37 856,1	6,3
Saldo příjmů a výdajů	899,4	14 009,0	x	18 907,1	-5 033,4	53,2

Zdroj: vlastní zpracování podle Ministerstva financí ČR (2021, s. 3)

Tempo růstu příjmů a výdajů

Tempo růstu má v analýze hospodaření důležitou úlohu, jelikož nám udává míru dynamiky časové řady porovnávající hodnotu ukazatele v daném období s hodnotou předcházející. Pomocí zjištění a grafického znázornění tempa růstů příjmů a výdajů v územních rozpočtech můžeme odhadnout plán vývoje na další roky (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 149).

2.2 Ukazatele likvidity

Likvidita, stejně jako zadluženost, patří do finanční analýzy vybraného sektoru nebo organizace, kdy pojem finanční analýza je definován jako rozbor dat získaných z účetních výkazů daného subjektu, kdy nejčastěji je využívána rozvaha nebo výsledovka. Jedná se tedy o metodu, která porovnává vybrané hodnoty z účetních výkazů navzájem. Důležitým aspektem finanční analýzy ve veřejném sektoru je definování problémů a nedostatků v hospodaření územních samosprávných celků a v možnosti zajištění svých běžných výdajů (Máče, 2018, s. 421). Ve veřejném sektoru je analýza likvidity poměrně mladou analýzou a její koncept a význam byl převzatý ze soukromého sektoru, kde se likvidita běžně využívá a analyzuje.

Likvidita se v rámci finančních ukazatelů řadí mezi poměrové ukazatele, jelikož vyjadřuje poměr finančních prostředků či oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Likviditu lze definovat jako nástroj pro zjištění míry schopnosti organizace nebo subjektu krýt všechny své splatné závazky. Proto můžeme na likviditu pohlížet z pohledu solventnosti, která představuje platební schopnost organizace, nebo z pohledu finanční flexibility, která představuje schopnost zvýšit budoucí peněžní toky k pokrytí nečekaných finančních rizik (Vodáková, 2016, s. 93). Podle Růčkové (2021, s. 60) „*existuje přímá závislost mezi pojmy solventnost a likvidita, ale není možné je ve své podstatě zaměňovat. Vzájemná závislost je tak nejjednodušším příkladem vysvětlena na větě, že podmínkou solventnosti je likvidita*“. Ve veřejném sektoru se analýza ukazatelů likvidity využívá především k zjištění platební schopnosti organizace, jelikož nedostatek likvidity je považován za varovný signál, který poukazuje na finanční problémy daného subjektu a vede ke snížení důvěryhodnosti při poskytování půjček na investice (Máče, 2018, s. 425). Nedostatečná likvidita má z pohledu územní samosprávy za následek neschopnost využít ziskových příležitostí, a proto je analýza likvidity důležitá především z hlediska finanční stability územní samosprávy (Růčková, 2021, s. 59). Pro posouzení likvidity územní samosprávy se používají tři ukazatele, které se liší podle likvidnosti aktiv použitých v čitateli vzorce: okamžitá likvidita, pohotová likvidita a běžná likvidita, kdy nejčastěji se ve veřejném sektoru využívá okamžitá nebo běžná likvidita.

Okamžitá neboli peněžní likvidita představuje podíl platebních prostředků a krátkodobých závazků územní samosprávy. Kdy daný ukazatel okamžité likvidity vyjadřuje schopnost organizace okamžitě hradit své splatné závazky. Vzhledem k tomu, že okamžitá likvidita je vypočítána z platebních prostředků, které jsou nejvíce likvidní aktivum v rozvaze, je ukazatel okamžité likvidity doporučován, jelikož zohledňuje skutečný stav likvidity územních samospráv (Menifield, 2018, s. 210).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Platební prostředky}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (1)$$

Pohotová likvidita představuje podíl oběžných aktiv, snížených o zásoby, a krátkodobých závazků územní samosprávy. Daný ukazatel se od okamžité likvidity u územních samospráv příliš neliší, protože zásoby tvoří v rozvaze územní samosprávy velmi malou část, popřípadě žádnou část, a proto se daný ukazatel likvidity ve veřejném sektoru příliš nevyužívá (Manifield, 2018, s. 210). Doporučená hodnota pohotové likvidity u územních samospráv je stanovena v rozmezí 0,8 až 1,5, přičemž by daná hodnota pohotové likvidity neměla klesnout pod hodnotu 0,8. U věřitelů může být vyšší hodnota pohotové likvidity žádoucí z důvodu snadného prodeje

zásob, ale ve veřejném sektoru se vyšší hodnoty než 1,5 nedosahuje z důvodu, že u územních samospráv nevytvoří v rozvaze velkou položku zásoby (Vodáková, 2016, s. 112).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (2)$$

Běžná likvidita představuje podíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Kdy daný ukazatel běžné likvidity udává, kolikrát jsou krátkodobé závazky kryty oběžnými aktivy. Podle Růčkové (2021, s. 60), je nejlepší hodnota ukazatele běžné likvidity v rozmezí 1,5 až 2,5, a zároveň platí, že čím vyšší je hodnota ukazatele běžné likvidity, tím má územní samospráva větší platební schopnost. Ukazatel běžné likvidity se využívá u územních samospráv nejčastěji, ale zároveň má také nejmenší vypovídací schopnost ze všech tří ukazatelů likvidity, jelikož nebere v potaz likvidnost dílčích složek oběžných aktiv a strukturu krátkodobých závazků z hlediska jejich splatnosti (Manifield, 2018, s. 210). Ukazatel běžné likvidity využívá Ministerstvo financí ČR (2018) ke sledování finanční situace územních samosprávných celků v rámci SIMU – soustavy informujících a monitorujících ukazatelů.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (3)$$

Základním pravidlem ukazatelů likvidity je, že čím vyšší je hodnota ukazatelů, tím větší je pravděpodobnost, že územní samosprávný celek své závazky dokáže splatit. Obecně mívají územní samosprávné celky hodnoty ukazatelů vyšší, protože mohou strádat peněžní prostředky za účelem plánované investice nebo tvorby bezpečnostní rezervy. Velký rozdíl u likvidity je vykázan mezi kraji a obcemi. Zatímco kraje dosahují likvidity v rozmezí 2 až 3,5, tak obce mohou dosahovat hodnoty ukazatele likvidity přes 100. Nejčastěji takto vysoké hodnoty likvidity dosahují malé obce, které mají tendence shromažďovat své finanční prostředky na účtech z důvodu šetření na plánované investice, které vyžadují dlouhodobé shromažďování finančních prostředků.

2.3 Ukazatele zadluženosti a zadluženost

Územní samosprávné celky se řídí pravidlem vyrovnaného rozpočtu, kdy z cizích zdrojů financují většinou pouze své plánované investice, nikoliv běžné výdaje na financování běžných potřeb obce nebo kraje. Jestliže územní samosprávný celek plánuje investici, má několik možností, jak dané prostředky na plánovanou investici získat (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 149):

- finanční prostředky získané půjčkou,

- naspořené přebytky z hospodaření územního samosprávného celku,
- finanční prostředky získané dotací, pokud na daný účel existuje dotační program,
- prodej obecního nebo krajského majetku.

Pokud územní samospráva bude spořit své přebytky z rozpočtu, tak požadovaný finanční obnos na investici bude strádat dlouhou dobu, a navíc by se muselo jednat o menší investici, na kterou by územní samospráva byla schopna naspořit. Naspořené přebytky z hospodaření proto nejsou příliš efektivní jako zdroj financování plánované investice. S investiční dotací se pojí několik omezení, protože požádat o dotaci na plánovanou investici může územní samosprávný celek pouze za předpokladu, že na daný účel existuje dotační program, ne vždy daný finanční obnos z dotace pokryje celou částku investice, s přípravou žádosti jsou spojené administrativní náklady a neexistuje právní nárok na danou dotaci. Předposlední možností územní samosprávy, jak získat finanční prostředky na investici, je prodej svého majetku, což je však možné jen velmi omezeně (Peková, Jetmar a Toth, 2019, s. 314). Proto nezbyvá územním samosprávným celkům než zajistit si finanční prostředky na investici pomocí půjček, jelikož hlavní výhodou půjčky je rychlost získání finančních prostředků na danou investici. Zároveň se zvyšuje alokační efektivnost, protože z dluhového financování se financuje jen to, co obec nebo kraj potřebuje. Nejčastějším účelem půjček jsou investice do stavby nebo modernizace kanalizací, plynofikací, vodovodů, skládek, základních škol, mateřských školek, výstavbu bytů nebo domů. Velkou nevýhodou dluhového financování jsou náklady na sjednání půjčky, na splácení půjčky a na úroky. Proto je důležité danou hladinu zadluženosti u obcí a krajů patřičně sledovat a vyhodnocovat, jelikož při nadměrném zadlužení obce nebo kraje hrozí ztráta schopnosti obce nebo kraje poskytovat veřejné služby (Maaytová, Ochrana a Pavel, 2015, s. 150) (OECD, 2020, s. 124). Největšímu riziku zadlužení jsou vystaveny malé obce do 1500 obyvatel, které mají mnohem menší rozpočet, a tudíž existuje vyšší riziko, že budou mít menší schopnost splácet dluh a budou muset rozprodat svůj majetek, aby na splátky dluhu měli finanční prostředky. Proto se územní samosprávné celky musí řídit pravidly dluhové brzdy a fiskálním pravidlem, které byly již popsány v první kapitole diplomové práce.

Nejčastějším zdrojem financování dluhu územních samospráv jsou bankovní úvěry od peněžních ústavů, které tvořily v roce 2019 (Ministerstvo financí ČR, 2020) necelých 72 % celkového dluhu územních samospráv. Dalším zdrojem financování dluhu jsou výnosy emitovaných dluhopisů nebo ostatní návratné finanční výpomoci. Úvěry jsou obcím a krajům poskytovány především prostřednictvím domácích peněžních ústavů, kdy nejčastěji se jedná o

Československou obchodní banku, a.s. nebo Českou spořitelnu, a.s. Statutární města mohou využít půjčky od Evropské investiční banky, kde daný úvěr má velmi nízkou úrokovou sazbu a dlouhou dobu splatnosti (Provazníková, 2015, s. 178). V současné době Ministerstvo financí ČR každoročně provádí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů, kde provádí monitoring dluhu a hospodaření obcí. V soustavě informativních a monitorujících ukazatelů jsou v současné době 3 nejdůležitější ukazatele (Ministerstvo financí ČR, 2020):

- pravidlo rozpočtové odpovědnosti (fiskální pravidlo), kdy podíl dluhu k průměru příjmů za poslední 4 roky nesmí překročit 60 %,
- podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům, kdy daná hodnota nesmí překročit 25 %,
- běžná likvidita, kdy daná hodnota by neměla být menší než 1.

Zadluženost obcí a krajů lze vypočítat pomocí ukazatelů zadluženosti, které udávají, v jaké míře používá subjekt k financování svých činností dluhy. Zatímco zdravá zadluženost obcí nebo krajů je nástrojem k podpoře regionálního rozvoje, tak vysoká zadluženost může vést až k nucenému prodeji majetku územní samosprávy nebo k jejímu bankrotu. Vysoký podíl cizích zdrojů může vést k dopadu, že peněžní ústavy (věřitelé) požadují vyšší úrok za půjčené cizí zdroje. Ukazatele zadluženosti lze rozdělit na celkovou zadluženost, míru zadluženosti a míru finanční samostatnosti.

Celkovou zadluženost obcí a krajů sleduje Ministerstvo financí ČR v rámci SIMU a lze ji spočítat jako součet všech úvěrů a přijatých návratných finančních výpomocí v rozvaze subjektu. Platí pravidlo, čím větší je hodnota ukazatele celkové zadluženosti, tím mají věřitelé vyšší riziko, že jejich půjčky nebudou včas splaceny, respektive územní samospráva nebude mít dostatek prostředků na jejich splácení, jelikož již existují právě splácené dluhy územní samosprávou (Vodáková, 2016, s. 120).

$$\text{Celková zadluženost} = \text{Úvěry} + \text{přijaté návratné finanční výpomoci} \quad (4)$$

Ukazatel míry zadluženosti neboli ukazatel podílu cizího kapitálu na celkových aktivech udává, kolik jednotek cizího kapitálu má subjekt vázaný na jednotku vlastního kapitálu, kdy optimální hodnota je menší než 25. Hodnota tohoto ukazatele je v procentech. Jedná se o ukazatel, který je poměrně významný pro banku při poskytování nového úvěru, a zároveň informuje územní samosprávný celek, zda je vhodné požádat o další úvěr.

$$\text{Ukazatel míry zadluženosti} = \frac{\text{Cizí kapitál}}{\text{Celková aktiva}} * 100 \quad (5)$$

Míra finanční samostatnosti je vypočítána jako podíl vlastního kapitálu a cizích zdrojů, kdy výsledná hodnota ze vzorce vyjadřuje finanční nezávislost subjektu neboli kolika jednotkami vlastního kapitálu může být hrazena jedna jednotka cizího kapitálu. Jedná se o opačný výpočet k ukazateli míry zadluženosti.

$$\text{Míra finanční samostatnosti} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Cizí zdroje}} \quad (6)$$

Ukazatel podílu celkového dluhu na cizích zdrojích vyjadřuje, jakým procentem se na cizích zdrojích podílí celkové zadlužení obce a lze ho vypočítat jako podíl celkového dluhu a cizích zdrojů. Ukazatel podílu celkového dluhu na cizích zdrojích je doplňkovým indikátorem k ukazateli míry zadluženosti a jeho hodnota je vyjádřena v procentech. U výsledné hodnoty platí, že čím je procento nižší, tím je finanční situace obce lepší.

$$\text{Podíl celkového dluhu na cizích zdrojích} = \frac{\text{Celkový dluh}}{\text{Cizí zdroje}} \quad (7)$$

Podle Růčkové (2021, s. 62) nejsou ukazatele likvidity a zadluženosti náročné na výpočet a poskytují rychlé informace ohledně likvidity a zadluženosti územních samospráv, ale výsledné hodnoty získané z ukazatelů mohou být nepřesné, protože odrážejí pouze účetní údaje z účetních výkazů organizace, a proto mohou zastarat z důvodu rychle měnících se aktiv a pasiv v rozvaze organizace. Z tohoto důvodu nepředstavují dokonalý obraz finanční situace územní samosprávy, ale pouze určitou představu o finanční situaci územních samosprávných celků.

Ostatní ukazatele pro analýzu dopadu pandemie

Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům, které je vyjádřeno v procentech. Tento ukazatel udává, kolik volných peněžních prostředků zbyde územnímu samosprávnému celku po zaplacení svých běžných výdajů. U výsledné hodnoty ukazatele platí, že čím vyšší je hodnota ukazatele, tím je na tom územní samosprávný celek lépe, ale zároveň je vyšší riziko zadlužení. Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům lze vypočítat pomocí vzorce:

$$\text{Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům} = \frac{\text{Saldo běžného rozpočtu}}{\text{Běžné příjmy}} * 100 \quad (8)$$

Ukazatel kapitálových výdajů přepočtených na jednoho obyvatele vykazuje, kolik finančních prostředků má územní samosprávný celek k dispozici na svůj budoucí rozvoj a plánované investice na jednoho obyvatele. U výsledné hodnoty ukazatele platí, že čím vyšší je hodnota ukazatele, tím více samosprávný celek investuje, a zároveň tím může být i ovlivněna

zadluženost. Ukazatel kapitálových výdajů přepočtených na jednoho obyvatele vychází ze vzorce:

$$\text{Kapitálové výdaje na jednoho obyvatele} = \frac{\text{Kapitálové výdaje}}{\text{Počet obyvatel}} \quad (9)$$

Ukazatel podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích územního samosprávného celku vyjadřuje v procentech aktivitu v oblasti investování, kdy územní samosprávný celek může financovat kapitálové výdaje z vlastních nebo cizích zdrojů, a proto hrozí riziko zvyšování dluhu. Ukazatel podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích lze vypočítat pomocí vzorce:

$$\text{Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích} = \frac{\text{Kapitálové výdaje}}{\text{Celkové výdaje}} * 100 \quad (10)$$

Ukazatel zadluženosti na jednoho obyvatele vypovídá o dluhu daného územního samosprávného celku a lze ho vypočítat pomocí vzorce:

$$\text{Zadluženost na jednoho obyvatele} = \frac{\text{Celkový dluh}}{\text{Počet obyvatel}} \quad (11)$$

3. ANALÝZA DOPADŮ PANDEMIE NA HOSPODAŘENÍ KRAJŮ

Cílem diplomové práce je zjistit dopady pandemie Covid-19, a proto je nutné provést samotnou analýzu pomocí ukazatelů, které byly definovány ve druhé kapitole diplomové práce. V úvodní části této kapitoly jsou stručně představeny jednotlivé kraje v České republice, které budou předmětem analýzy. Dále je provedena analýza pomocí vícekriteriální metody, kdy zdrojem čerpání dat jsou účetní výkazy krajů, webové portály Monitor státní pokladny nebo Úřad Národní rozpočtové rady.

3.1 Kraje v České republice

Kraj lze definovat jako vyšší územní samosprávný celek, který je územním společenstvím občanů s právem na samosprávu. Kraje vznikly na základě ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávných celků z roku 1997, účinnosti nabyl 1. ledna 2000. Daný zákon člení Českou republiku na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky (Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků). V současné době máme v České republice 13 krajů a hlavní město Praha, které je samostatným celkem s postavením kraje a obce současně.

Tabulka 2: Kraje v ČR a jejich celková zadluženost k 31. 12. 2020 (v mil. Kč)

Kraj	Počet obyvatel	Zadluženost k 31. 12. 2020 (v mil. Kč)	Celková likvidita k 31. 12. 2020
Plzeňský kraj (PLZ)	589 899	0	1,54
Liberecký kraj (LIB)	443 690	310,8	5,2
Kraj Vysočina (VYS)	509 813	363,1	4,18
Zlínský kraj (ZLN)	582 555	1 632,4	5,45
Středočeský kraj (STŘ)	1 385 141	3 142,7	1,29
Karlovarský kraj (KAR)	294 664	372,7	1,72
Královehradecký kraj (KRA)	551 647	630,6	2,49
Pardubický kraj (PAR)	522 662	1 111,7	2,28
Jihočeský kraj (JIČ)	664 083	0	1,79
Ústecký kraj (ÚST)	820 965	1 359,3	1,61
Jihomoravský kraj (JIM)	1 191 989	2 509,6	4,79
Olomoucký kraj (OLM)	632 015	3 255,9	1,14
Moravskoslezský kraj (MOS)	1 200 539	1 797,9	4,21

Zdroj: vlastní zpracování podle webového portálu Monitor státní pokladny

Podle tabulky 2 není pravidlem, že každý kraj v České republice je zadlužený. Ke konci roku 2020 byl Jihočeský a Plzeňský kraj bez zadlužení. Ministerstvo financí hlavní město Praha, které má status kraje i obce současně, mezi kraje nepočítá a řadí Prahu mezi obce. Z tohoto

důvodu bude v této kapitole počítáno pouze se zbývajících 13 kraji České republiky. K analýze individuálních krajů je využita soustava ukazatelů z tabulky 3.

Tabulka 3: Soustava použitých ukazatelů

Kritérium	Název ukazatele	Vzorec
K1	Saldo běžného rozpočtu (BR) k běžným příjmům (BP) v %	(Saldo běžného rozpočtu/běžné příjmy) * 100
K2	Kapitálové výdaje (KV) na 1 obyvatele	Kapitálové výdaje/počet obyvatel
K3	Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích (CV) v %	(Kapitálové výdaje/celkové výdaje) * 100
K4	Celková (běžná) likvidita	Oběžná aktiva/krátkodobé závazky
K5	Celkový dluh	Úvěry + přijaté návratné finanční výpomoci
K6	Celkový dluh (CD) na 1 obyvatele	Celkový dluh/počet obyvatel
K7	Míra zadluženosti v %	(Celková aktiva/cizí kapitál) * 100
K8	Podíl dluhu na cizích zdrojích (CZ) v %	(Celkový dluh/cizí kapitál) * 100

Zdroj: vlastní zpracování podle Ministerstva financí ČR

3.2 Vícekritériální metoda

Vícekritériální metody se využívají u ekonomických, sociálních a politických problémů, kdy existuje mnoho kritérií, podle kterých se rozhodujeme. Jedná se o postupy, při kterých je potřeba posoudit varianty z více hledisek, která jsou vyjadřována pomocí kritérií. Cílem vícekritériálních metod je vybrat jednu z mnoha posuzovaných variant nebo seřadit varianty podle výhodnosti dle preferencí (Brožová, Houška a Šubrt, 2014, s. 4-6). V případě této diplomové práce je cílem zjistit dopady pandemie Covid-19 na rozpočty krajů v České republice. Při vícekritériálním rozhodování je nutné určení vah jednotlivých kritérií hodnocení, které vyjadřují důležitost sledovaného cíle nebo cílů. Kritéria jsou v odborné literatuře označena písmeny K_j , kde $j = 1, 2, \dots, n$ a n je počet kritérií. Důležitou součástí vícekritériálních metod je pojem varianta, která má označení V_i , kde $i = 1, 2, \dots, m$ a m je počet variant. (Brožová, Houška a Šubrt, 2014, s. 6). V diplomové práci je sledováno 8 kritérií, která vychází z jednotlivých ukazatelů z tabulky 3, a 13 variant, které představují 13 krajů v České republice. Vypočítaná kritéria za roky 2019 a 2020 a jejich normované váhy jsou zobrazeny v příloze A až B.

Metoda, která byla v práci využita pro výslednou analýzu, se nazývá metoda AHP (Analytic Hierarchy Process), která se využívá k rychlému nalezení rozhodnutí v situaci existence více kritérií.

Hodnocení kritérií a stanovení jejich vah

Aby mohla být vybrána nejlepší varianta, v tomto případě kraj, který byl nejméně zasažen v rámci svého hospodaření pandemií Covid-19, je potřeba stanovit váhy jednotlivých kritérií. K tomuto účelu je vybrána Saatyho matice, která ve dvojrozměrné tabulce porovnává každou ze všech dvojic kritérií, kterým jsou přiřazeny jednotlivé váhy (Kubišová, 2014, s. 155) jak udává tabulka 4.

Tabulka 4: Důležitost kritérií

Důležitost	Váha kritérií S_{ij}
K_i a K_j jsou stejně důležitá	1
K_i je slabě důležitější než K_j	3
K_i je silně důležitější než K_j	5
K_i je velmi silně důležitější než K_j	7
K_i je extrémně důležitější než K_j	9

Zdroj: vlastní zpracování podle Kubišové (2014, s. 156)

Saatyho matice S je sestavena z hodnot S_{ij} , v diplomové práci je vytvořena matice typu $S(8 \times 8)$, pro kterou platí, že $S_{ji} = 1/S_{ij}$ a $S_{ii} = 1$. Pomocí této matice lze vypočítat váhy výše uvedených kritérií. Je nutné nejdříve spočítat nenormované váhy matice pomocí geometrických průměrů řádků Saatyho matice a poté znormovat váhy podle vzorce:

$$v_i = \frac{\hat{v}_i}{\sum_{i=1}^k \hat{v}_i} \quad (12)$$

kde $i = 1, 2, \dots, k$, v_i znázorňuje znormované váhy každého kritéria, \hat{v}_i nenormované váhy každého kritéria a $\sum_{i=1}^k \hat{v}_i$ součet všech nenormovaných vah. Pro znormované váhy musí platit zároveň několik podmínek (Kubišová, 2014, s. 158-159):

- $v_i \geq 0$
- $i = 1, 2, \dots, k$
- $\sum_i^n v_i = 1$

Pomocí výše uvedeného byla vypracována Saatyho matice zobrazena tabulkou 5. Kdy důležitost jednotlivých kritérií je autorovým expertním odhadem inspirovaným odbornými domácími (Provazníková, Křupka, Pešková, 2015) a zahraničními publikacemi (Szabo, Bozóki, Szadoczki, Stanciulescu, 2021).

Tabulka 5: Saatyho matice pro kritéria

i/j	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	Váhy	Norm. váhy
K1	1	1	3	5	1	3	1	3	1,84626	0,1956
K2	1	1	3	7	3	3	3	3	2,53418	0,2684
K3	1/3	1/3	1	5	1/3	3	1	1	0,92799	0,0983
K4	1/5	1/7	1/5	1	1/7	1/3	1/3	1/3	0,27231	0,0288
K5	1	1/3	3	7	1	1	1/3	1/3	0,96907	0,1027
K6	1/3	1/3	1/3	3	1	1	3	1	0,87169	0,0923
K7	1	1/3	1	3	3	1/3	1	1/3	0,87169	0,0923
K8	1/3	1/3	1	3	3	1	3	1	1,14720	0,1215
Součet									9,44039	1,00

Zdroj: vlastní zpracování

Aby bylo možné danou matici využít, je potřeba spočítat konzistentnost dané matice, kterou vypočítáme pomocí vzorce (Kubišová, 2014, s. 159):

$$CI = \frac{\lambda_{max} - k}{k - 1} \quad (13)$$

kde λ_{max} je maximální vlastní číslo matice a k je počet zvolených kritérií. Dle Saatyho je matice dostatečně konzistentní je-li $CI < 0,1$. Konzistentnost dané matice byla ověřena pomocí programu Matlab a tabulkového kalkulátoru Excel za pomoci indexu konzistence a geometrického průměru. Jednotlivé váhy daných kritérií zobrazuje tabulka 6, která dokumentuje, jaké kritérium je nejdůležitější a kterému není přiřazována výrazná důležitost.

Tabulka 6: Seřazení kritérií

	K2	K1	K8	K5	K3	K6	K7	K4
Kritéria	KV na 1 obyvatele (Kč)	Saldo BR k BP (%)	Podíl dluhu na CZ (%)	Celkový dluh (Kč)	Podíl KV na CV (%)	CD na 1 obyvatele (Kč)	Míra zadluženosti (%)	Celková likvidita
Váhy	0,2684	0,1956	0,1215	0,1027	0,0983	0,0923	0,0923	0,0288

Zdroj: vlastní zpracování

Z tabulky 6 je zřejmé, že nejdůležitějším kritériem je ukazatel kapitálových výdajů na jednoho obyvatele, následuje ukazatel salda běžného rozpočtu k běžným příjmům a ukazatel podílu dluhu na cizích zdrojích. Naopak nejméně důležitým kritériem je celková likvidita kraje.

Hodnocení variant vzhledem ke stanoveným kritériím

Dalším krokem po zjištění vah kritérií je provedení hodnocení variant ke stanoveným kritériím, kdy je nutné opět vytvořit Saatyho matice typu 13x13, a to pro každé jednotlivé kritérium zvlášť, celkem tedy je vytvořeno 8 matic za každý zkoumaný rok, kdy jednotlivé matice jsou zobrazeny v příloze C až S. Protože je postup výpočtu zcela stejný pro všechna kritéria, jsou v tabulce 7 uvedeny pouze hodnoty pro kritérium Kapitálové výdaje na jednoho obyvatele (K2). Váhy daného kritéria vychází z pořadí reálných hodnot jednotlivých krajů zjištěných z webového portálu Monitor státní pokladny.

Tabulka 7: Hodnoty kritéria K2 za období 2019 až 2020

Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (v Kč)			
Kraj	2019	Kraj	2020
Jihočeský	5818,03	Královéhradecký	6369,43
Vysočina	5068,78	Pardubický	5479,33
Královehradecký	5052,56	Vysočina	5015,12
Pardubický	4219,37	Plzeňský	5007,76
Plzeňský	4102,45	Jihomoravský	4522,52
Středočeský	3958,75	Jihočeský	4379,65
Liberecký	3815,67	Středočeský	4262,44
Karlovarský	3504,78	Liberecký	4100,94
Olomoucký	3062,67	Olomoucký	3862,52
Moravskoslezský	2424,09	Karlovarský	3397,34
Jihomoravský	2357,32	Ústecký	3217,37
Zlínský	2232,29	Moravskoslezský	2300,97
Ústecký	2208,88	Zlínský	1886,32

Zdroj: vlastní zpracování podle Monitoru státní pokladny

Jak je patrné z tabulky 7 v roce 2019 byl dle ukazatele kapitálových výdajů na jednoho obyvatele nejlepší kraj Jihočeský, a naopak nejhůře si vedl Ústecký kraj. V roce 2020, v době pandemie Covid-19, si výrazně v daném ukazateli pohoršil kraj Jihočeský, který se propadl v hodnotě ukazatele až na šesté místo, zatímco Ústecký kraj se zvednul z posledního místa a nejhůře hodnoceným krajem v roce 2020 se stal Zlínský kraj. Pomocí této tabulky byly vytvořeny dvě Saatyho matice pro následnou AHP analýzu, které jsou zobrazeny v příloze E až F. Tento postup je nutné zopakovat pro veškerá kritéria, kdy Saatyho matice pro zbývající kritéria jsou zobrazeny v přílohách C až S.

Z přílohy E až F lze vyčíst jakou důležitost má daný ukazatel Kapitálových výdajů na jednoho obyvatele v daném kraji. Nejhůře hodnocenými kraji v rámci kritéria K2 jsou Moravskoslezský, Ústecký a Zlínský kraj, naopak nejlépe hodnocenými kraji v rámci kritéria K2 jsou Královehradecký, Pardubický a kraj Vysočina.

3.3 Metoda AHP a výsledek analýzy

Jedná se o metodu, která využívá model průběhu rozhodovacího procesu rozepsaného po jednotlivých úrovních hierarchické struktury. Metoda AHP patří mezi nejnáročnější metody na výpočet, ale zároveň patří mezi nejčastěji využívané metody vícekritériálního hodnocení variant. Jednotlivé úrovně jsou tvořeny prvky modelu různých typů uspořádanými podle jejich významu. Daná metoda hodnocení probíhá pomocí matic párových porovnání, kdy nejdříve dochází k porovnání důležitosti kritérií (hodnoty v_i – váhy i -tého kritéria) a porovnání preferencí variant (hodnoty w preferenčního kritéria). Pomocí spočítaných hodnot důležitosti a preferencí variant je možné vypočítat výsledný vektor E pomocí násobení i -tého sloupce matice V a transponovaného vektoru w (Kubišová, 2014, s. 164).

Tabulka 8: Celkové hodnocení za rok 2019

2019	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	E
	0,196	0,268	0,098	0,029	0,103	0,092	0,092	0,122	
PLZ	0,069	0,088	0,091	0,163	0,187	0,183	0,053	0,182	0,114
LIB	0,080	0,047	0,068	0,014	0,064	0,093	0,032	0,095	0,065
VYS	0,208	0,168	0,144	0,012	0,089	0,117	0,216	0,050	0,146
ZLN	0,036	0,013	0,013	0,040	0,028	0,013	0,072	0,012	0,025
STŘ	0,038	0,064	0,025	0,189	0,013	0,017	0,015	0,069	0,045
KAR	0,050	0,037	0,038	0,110	0,106	0,048	0,039	0,101	0,058
KRA	0,146	0,146	0,182	0,027	0,187	0,183	0,181	0,182	0,161
PAR	0,118	0,123	0,112	0,022	0,050	0,028	0,112	0,031	0,090
JIČ	0,197	0,242	0,235	0,085	0,187	0,183	0,143	0,182	0,200
ÚST	0,011	0,010	0,011	0,048	0,039	0,063	0,086	0,040	0,030
JIM	0,013	0,016	0,022	0,062	0,022	0,039	0,018	0,019	0,021
OLM	0,019	0,029	0,033	0,212	0,011	0,011	0,010	0,014	0,026
MOS	0,016	0,019	0,027	0,016	0,017	0,022	0,024	0,023	0,020

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9: Celkové hodnocení za rok 2020

2020	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	E
	0,196	0,268	0,098	0,029	0,103	0,092	0,092	0,122	
PLZ	0,183	0,111	0,145	0,140	0,209	0,210	0,031	0,210	0,153
LIB	0,112	0,041	0,050	0,015	0,137	0,129	0,067	0,129	0,086
VYS	0,212	0,140	0,066	0,031	0,109	0,112	0,214	0,088	0,138
ZLN	0,025	0,013	0,013	0,012	0,030	0,014	0,140	0,013	0,029
STŘ	0,053	0,052	0,084	0,187	0,014	0,019	0,015	0,060	0,050
KAR	0,010	0,023	0,019	0,087	0,086	0,063	0,088	0,109	0,049
KRA	0,068	0,217	0,221	0,041	0,063	0,086	0,184	0,040	0,131
PAR	0,040	0,192	0,183	0,052	0,049	0,024	0,052	0,028	0,094
JIČ	0,087	0,058	0,040	0,068	0,209	0,210	0,111	0,210	0,115
ÚST	0,016	0,019	0,024	0,111	0,040	0,040	0,041	0,051	0,031
JIM	0,142	0,090	0,110	0,019	0,019	0,030	0,019	0,014	0,071
OLM	0,032	0,030	0,031	0,213	0,012	0,012	0,013	0,019	0,029
MOS	0,019	0,015	0,015	0,024	0,023	0,051	0,025	0,030	0,023

Zdroj: vlastní zpracování

Aplikací AHP analýzy byl vypočítán výsledný vektor E. Z tabulek 8 a 9 lze vyčíst výsledek dané analýzy za roky 2019 a 2020, kdy daný výsledek je vyjádřen vektorem E, který uvádí skóre jednotlivých krajů v rámci dopadu pandemie Covid-19 na jejich rozpočty. Obecně platí, že čím vyšší je hodnota výsledného vektoru E, tím menší měla pandemie Covid-19 dopad na rozpočet krajů. Porovnání konečných výsledků zobrazuje tabulka 10.

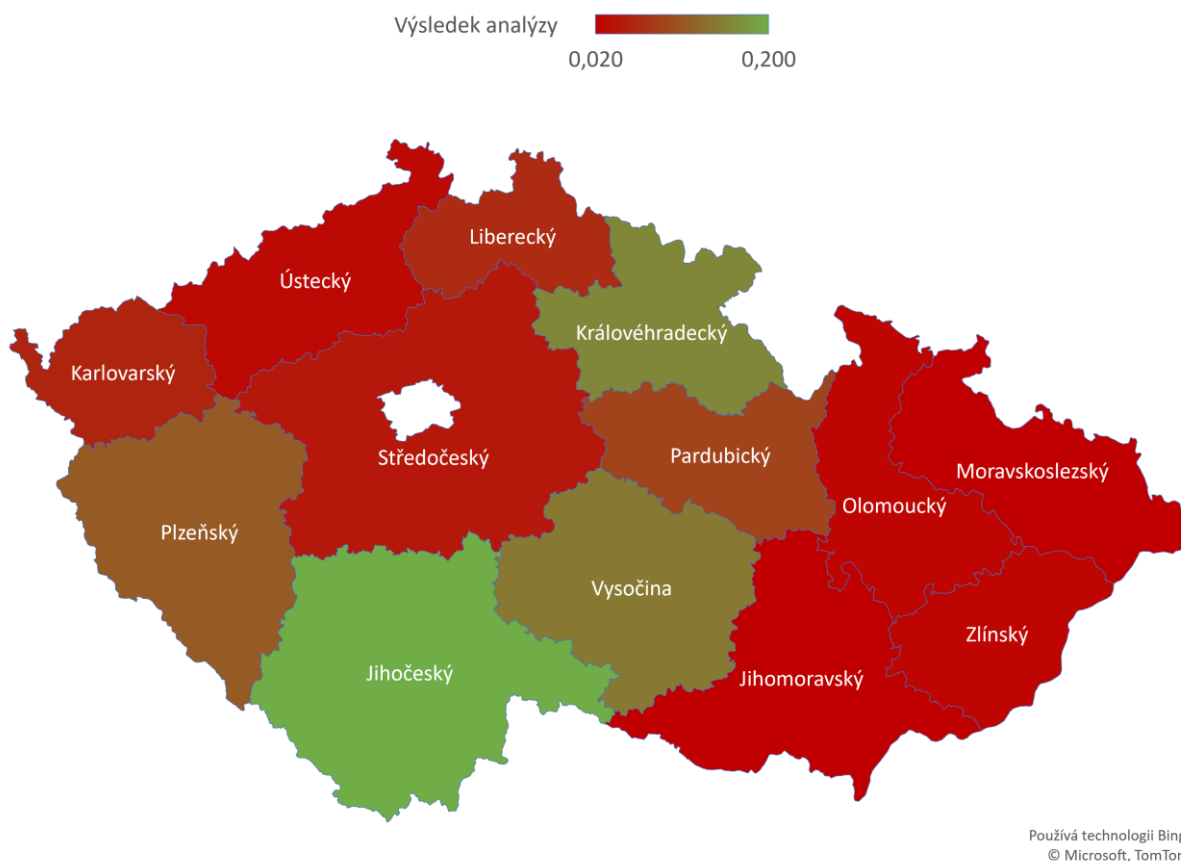
Tabulka 10: Výsledek analýzy

2019		2020	
0,200	JIČ	0,153	PLZ
0,161	KRA	0,138	VYS
0,146	VYS	0,131	KRA
0,114	PLZ	0,115	JIČ
0,090	PAR	0,094	PAR
0,065	LIB	0,086	LIB
0,058	KAR	0,071	JIM
0,045	STR	0,050	STR
0,030	ÚST	0,049	KAR
0,026	OLM	0,031	ÚST
0,025	ZLN	0,029	OLM
0,021	JIM	0,029	ZLN
0,020	MOS	0,023	MOS

Zdroj: vlastní zpracování

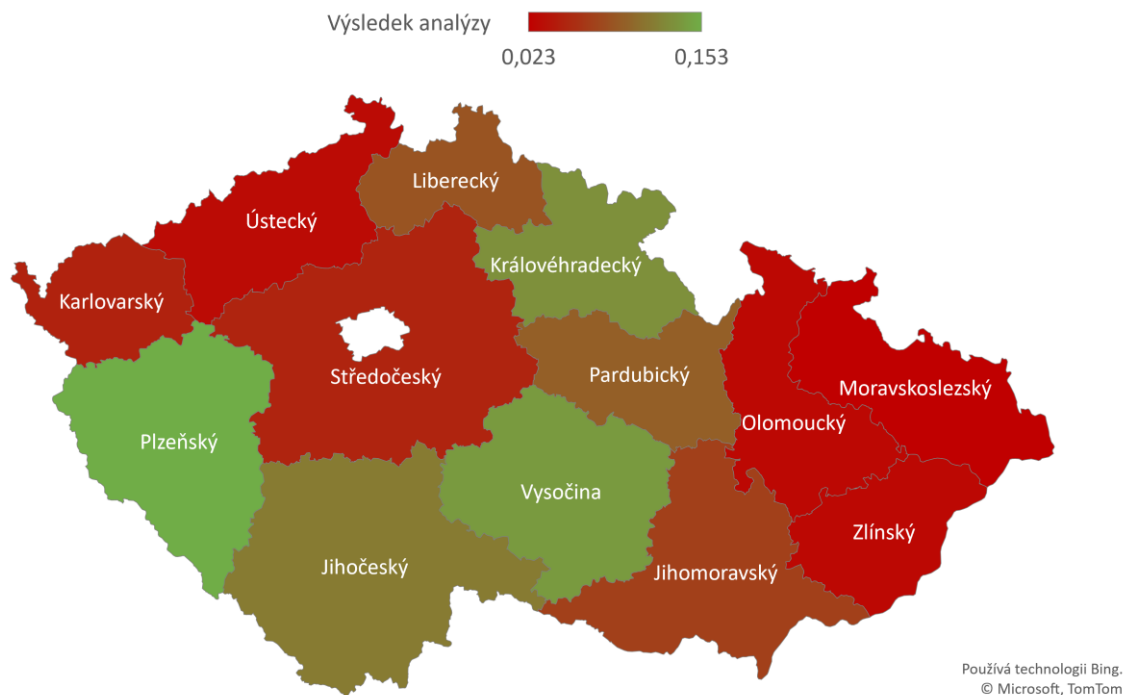
Z tabulky 10 vyplývá, že rok před vypuknutím pandemie Covid-19, byl dle analýzy nejlépe hodnoceným krajem kraj Jihočeský s hodnotou 0,2 a s výrazným náskokem na druhý Královehradecký kraj. Jihočeský kraj dominoval v ukazatelích kapitálových výdajů na jednoho obyvatele, podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích, celkovém dluhu a celkovém dluhu na jednoho obyvatele. Dané ukazatele pojednávají o dluhové stránce kraje, která je v případě Jihočeského, Královehradeckého, Plzeňského kraje a kraje Vysočina velmi dobrá, jelikož vyjmenované kraje obsadily ve většině ukazatelích horní místa hodnocení. Na druhé straně se nejhůře hodnoceným krajem stal kraj Moravskoslezský, který výrazně propadl v ukazateli salda běžného rozpočtu k běžným příjmům a celkového dluhu kraje. Z dané analýzy dále vyplývá, že u posledních 5 krajů není výrazný rozdíl v hodnocení, jelikož mezi devátým a posledním místem výsledku analýzy je rozdíl pouhých 0,01 bodu. Výše jmenované kraje nejvíce propadly v ukazateli celkového dluhu, míře zadluženosti, podílu dluhu na cizích zdrojích a kapitálových výdajů na jednoho obyvatele kraje. Obecně lze předpokládat, že již před nástupem pandemie Covid-19 na tom nebyly kraje Moravy a Slezska po finanční stránce nejlépe, jelikož je trápila vysoká míra zadluženosti a celkového dluhu. V roce 2020, kdy ve světě propukla pandemie Covid-19, se výsledky analýzy za rok 2020 poměrně změnily. Oproti roku 2019 se ve výsledném hodnocení propadl Jihočeský kraj, který z prvního místa propadl na čtvrté místo výsledné analýzy, a přitom ztratil neuvěřitelných 0,085 bodu. Daný propad byl způsoben výrazným snížením kapitálových výdajů na jednoho obyvatele, podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích a salda běžného rozpočtu k běžným příjmům. Skóre si pohoršil také Královehradecký kraj, který ztratil v hodnocení 0,03 bodu, kdy za danou ztrátou v

hodnocení je zvýšení celkového dluhu o 630 mil. Kč. Naopak za rok 2020 si výsledné hodnocení v analýze polepšily kraje Plzeňský, který se vyšplhal na první místo, a kraj Jihomoravský, který si zvýšil skóre o 0,05 bodu. V roce 2020 měl Plzeňský kraj nejlepší výsledky v ukazatelích celkového dluhu, podílu dluhu na cizích zdrojích, celkového dluhu na jednoho obyvatele a salda běžného rozpočtu k běžným příjmům. Jihomoravský kraj si naopak výrazně polepšil v ukazatelích salda běžného rozpočtu k běžným příjmům a podílu kapitálových výdajů na jednoho obyvatele. Největší propad zaznamenal v roce 2020 u celkového dluhu kraj Středočeský, Královéhradecký a Jihomoravský, kde se daný dluh zvýšil o 600 mld. Kč. Za rok 2020 došlo v rámci krajů ke zvýšení celkového dluhu, podílu celkového dluhu na jednoho obyvatele a výrazně se snížily také kapitálové výdaje na jednoho obyvatele. Za rok trvání pandemie Covid-19 byl zvýšen podíl transferů do rozpočtů krajů oproti roku 2019 o 13,27 %, kdy největší podíl získaných transferů měly kraje Jihomoravský, Moravskoslezský, Zlínský, Olomoucký a Ústecký. Lze tedy předpokládat, že dané navýšení transferů do rozpočtu uvedených krajů mělo vliv na konečné výsledky vypracované analýzy.



Obrázek 3: Kartogram výsledků analýzy za rok 2019

Zdroj: vlastní zpracování



Obrázek 4: Kartogram výsledků analýzy za rok 2020

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 3 a 4 zobrazuje grafické porovnání získaných výsledků z tabulky 10, kdy červeně jsou zobrazeny kraje, které mají nejhorší výsledky z analýzy, a světle zeleně jsou kraje, které naopak mají velmi dobré hodnocení vycházející z analýzy. Jak již bylo výše uvedeno, v rámci ČR za rok 2019 až 2020 se na nejspodnější místa výsledků dostaly kraje z Moravy a Slezska, následované Ústeckým a Karlovarským krajem.

4. ANALÝZA DOPADŮ PANDEMIE NA HOSPODAŘENÍ OBCÍ

Cílem diplomové práce je zjistit dopady pandemie Covid-19, a proto je nutné provést samotnou analýzu pomocí ukazatelů, které byly definovány ve druhé kapitole diplomové práce. V úvodní části této kapitoly jsou popsány ukazatele, podle kterých bude analýza provedena. Následně bude provedena samotná analýza dopadů pandemie Covid-19 za roky 2016 až 2020 na rozpočty obcí, a to v porovnání s Prahou a bez Prahy. Nakonec bude provedeno zhodnocení získaných výsledků analýzy.

4.1 Ukazatele pro provedení analýzy

Jelikož při velkém počtu obcí v ČR je neproveditelné analyzovat jednotlivé obce individuálně a rozsah diplomové práce nedovoluje provést srovnání dle velikostních kategorií obcí, bude daná analýza provedena za obce jako celek, a to za období 2016 až 2020. Delší časový horizont byl zvolen z důvodu ilustrace trendu vybraných ukazatelů. Výjimku tvoří porovnání hlavního města Praha s ostatními obcemi, jelikož Praha je specifická tím, že má status jak obce, tak i kraje. A proto by výsledky zahrnuté i s hlavním městem Praha mohly danou analýzu ovlivnit. Velikost rozpočtu hl. města Prahy, její zadluženost a specifická analýza zkreslují, a i řada odborných studií hl. město Prahu při hodnocení hospodaření obcí vylučuje (Kameníčková, 2019).

Tabulka 11: Soustava použitých ukazatelů

Kritérium	Název ukazatele	Vzorec
K1	Celkový dluh	Úvěry + přijaté návratné finanční výpomoci
K2	Saldo běžného rozpočtu (BR) k běžným příjmům (BP) v %	(Saldo běžného rozpočtu/běžné příjmy) * 100
K3	Kapitálové výdaje (KV) na 1 obyvatele	Kapitálové výdaje/celkový počet obyvatel ČR
K4	Podíl kapitálových výdajů (KV) na celkových výdajích (CV) v %	(Kapitálové výdaje/celkové výdaje) * 100
K5	Zadluženost na 1 obyvatele	Celkový dluh/celkový počet obyvatel ČR
K6	Tempo růstu příjmů	Celkové příjmy/celkové příjmy za minulé období
K7	Tempo růstu výdajů	Celkové výdaje/celkové výdaje za minulé období
K8	Celkový dluh na 1 obci	Celkový dluh/počet obcí v ČR

Zdroj: vlastní zpracování podle Ministerstvo financí ČR

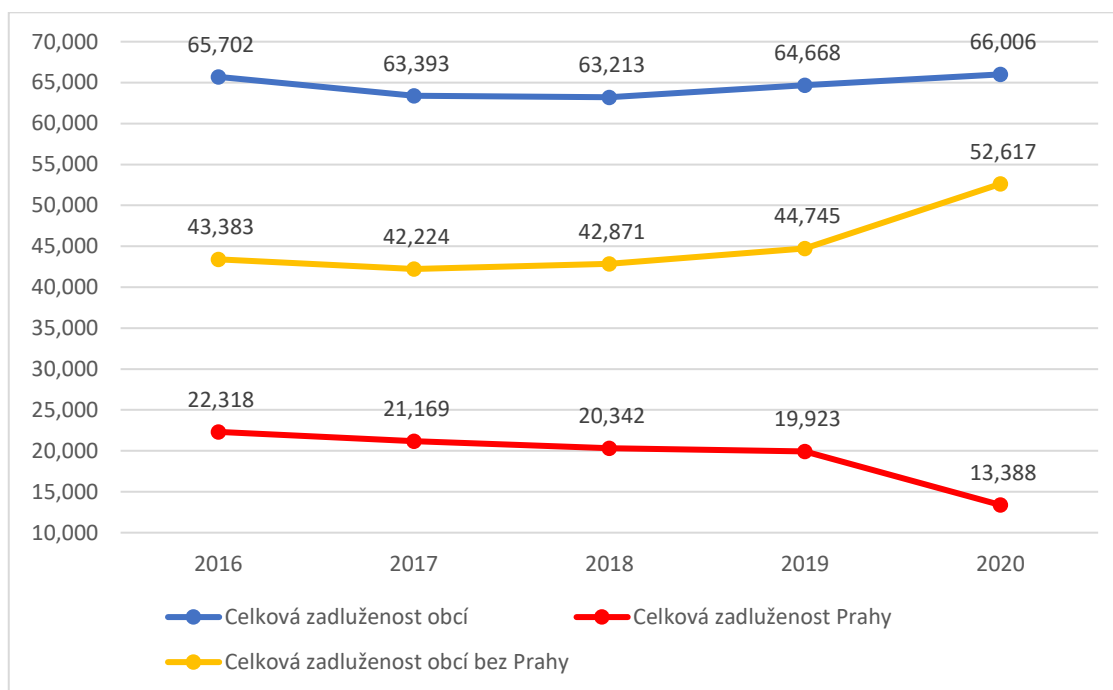
Při hodnocení dopadu pandemie na hospodaření obcí budou využity jak stejné ukazatele použité u analýzy krajů, tak ukazatele rozdílné – viz tabulka 11. Vypočtené ukazatele za rok 2016 až 2020 zobrazuje příloha T až U.

4.2 Výsledky analýzy u obcí

Z přílohy T, kde je počítáno s hlavním městem Praha, je vidět, že celkový dluh obcí od roku 2016 neustále klesal až do roku 2019. V daném roce nastalo zvyšování, které se zrychlilo v roce 2020, v době pandemie Covid-19. Od roku 2019 začalo postupné snižování tempa růstu příjmů a zvyšování tempa růstu výdajů, kdy dané tempo růstu příjmů obcí v roce 2020 bylo navýšeno státem pomocí neinvestičních transferů. Oproti krajům dostaly obce v roce 2020 větší navýšení transferů, kdy u krajů dané navýšení transferů do rozpočtů bylo o 13,27 % vyšší oproti roku 2019, zatímco u obcí dané navýšení transferů do rozpočtu bylo o 27,69 % vyšší oproti roku 2019. V době pandemie Covid-19 se u obcí zvýšily kapitálové výdaje na jednoho obyvatele a podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v procentech, aniž by to vedlo k vyššímu nárůstu celkového dluhu obcí, který byl ze začátku předpokládán. Ze získané analýzy dále vyplývá, že v době pandemie v roce 2020, nenastal nejvýraznější propad u vypočítaných ukazatelů, jelikož největší změny a výkyvy u obcí byly zaznamenány u tempa růstu příjmů, tempa růstu výdajů a podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích v roce 2019, tedy rokem před pandemií. Lze tedy vyvodit závěr, že pokud je do analýzy zahrnuto i hlavní město Praha, tak za období pandemie Covid-19 obce zvýšily své kapitálové výdaje a investiční činnosti, což mělo za následek mírné navýšení celkového dluhu i přes poměrně výrazné snížení tempa růstu příjmů do rozpočtů obcí a nepatrné zvýšení tempa růstu výdajů z rozpočtů obcí.

Pokud je ve výpočtech abstrahováno od hlavního města Prahy (viz příloha U), analýza ukazuje, že v rámci obcí za rok 2020 vzrostl celkový dluh o necelých 8 miliard Kč. Daný rozdíl je zapříčiněn tím, že samotná Praha, která v roce 2019 představuje 30,8% podíl dluhu obcí, jej v roce 2020 výrazně snížila o 6,5 miliard Kč (viz. příloha V). U obcí v roce 2020 nadále došlo ke zvýšení kapitálových výdajů na jednoho obyvatele, zvýšení podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích a ke snížení tempa růstu příjmů. Zjištěné výkyvy mohly způsobit růst celkového dluhu obcí za rok 2020. Podle přílohy U už v roce 2019 obce zaznamenaly velké změny v tempu růstu příjmů a výdajů, kdy největší rozdíl byl zaznamenán ve snížení tempa růstu výdajů. Od roku 2019 začíná poměrně výrazně růst zadluženost obcí, která je viditelná v ukazateli celkový dluh a zadluženost na jednoho obyvatele. Lze tedy vyvodit závěr, že díky vyloučení hlavního města Prahy z analýzy, byl získán věrohodnější výsledek dopadu pandemie Covid-19 na rozpočty obcí. Kdy obcím poměrně vysoko vzrostla zadluženost a zpomalilo se

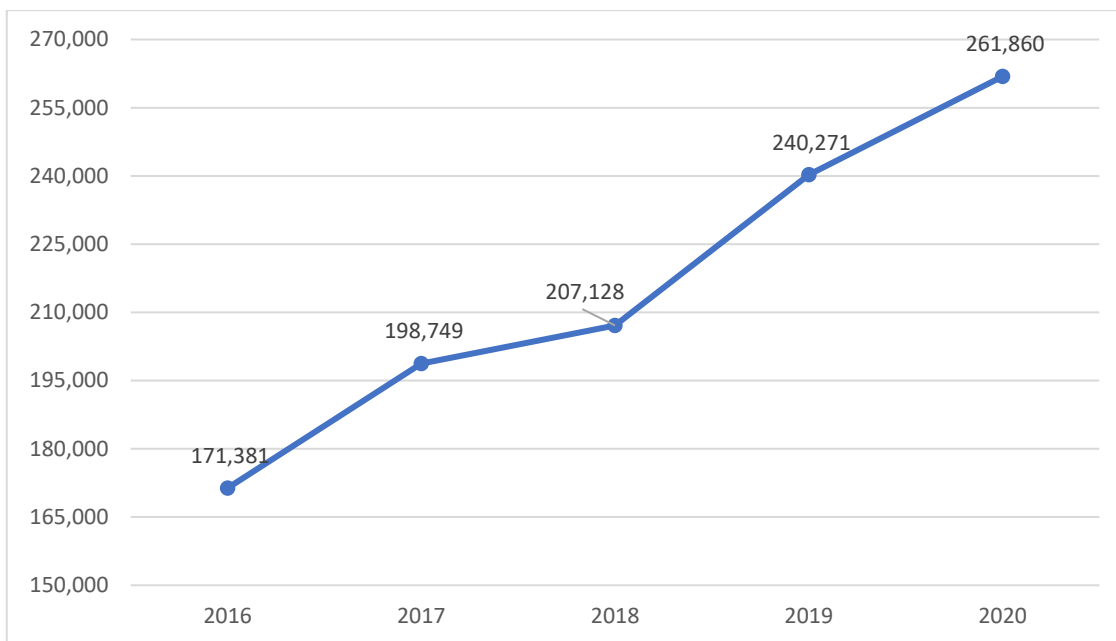
tempo růstu příjmů, které bylo zapříčiněno lockdownem v době pandemie. Oproti tomu v roce 2020 obce získaly více finančních prostředků ve formě neinvestičních dotací, které částečně vykompenzovali ztrátu v oblasti daňových příjmů obcí. Obce v roce 2020 zvýšily své kapitálové výdaje o necelé 1 %, které mohli mít dopad na zvýšení zadluženosti obcí.



Obrázek 5: Graf výsledů analýzy zadluženosti obcí (v mld. Kč)

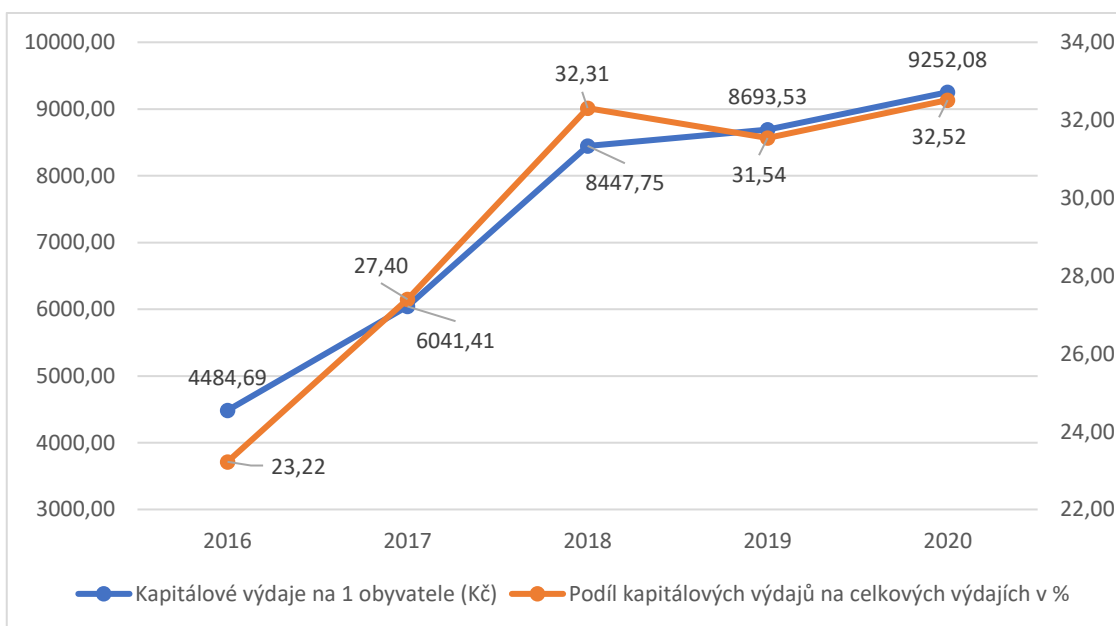
Zdroj: vlastní zpracování podle Monitoru státní pokladny

Z obrázku 5 je viditelné, jak výsledek analýzy zkresluje hlavní město Praha. Zatímco výsledek analýzy celkové zadluženost všech obcí s Prahou v roce 2020 pouze mírně vzrostl, po osamocení hlavního města naopak v tom samém roce celková zadluženost hlavního města Prahy výrazně klesla a celková zadluženost obcí bez Prahy výrazně vzrostla. Obrázek 6 zobrazuje postupný vývoj peněžních prostředků neboli úspor, na bankovních účtech obcí od roku 2016. Od roku 2016 nastává neustálé zvyšování peněžních prostředků na bankovních účtech obcí, kdy největší nárůst byl zaznamenán v roce 2017 a 2019. V době pandemie úspory obcí neklesaly, jak by mohlo být předpokládáno, ale naopak vzrostly o 21,6 miliard Kč. Růst peněžních prostředků na bankovních účtech obcí mohl být zapříčiněn v roce 2020 jistou mírou nejistoty, kterou vlna pandemie Covid-19 vyvolala, a s tím spojenou neochotou obcí investovat kvůli propadu daňových příjmů od fyzických a právnických osob.



Obrázek 6: Graf vývoje peněžních prostředků na bankovních účtech obcí (v mld. Kč)

Zdroj: vlastní zpracování podle Monitoru státní pokladny

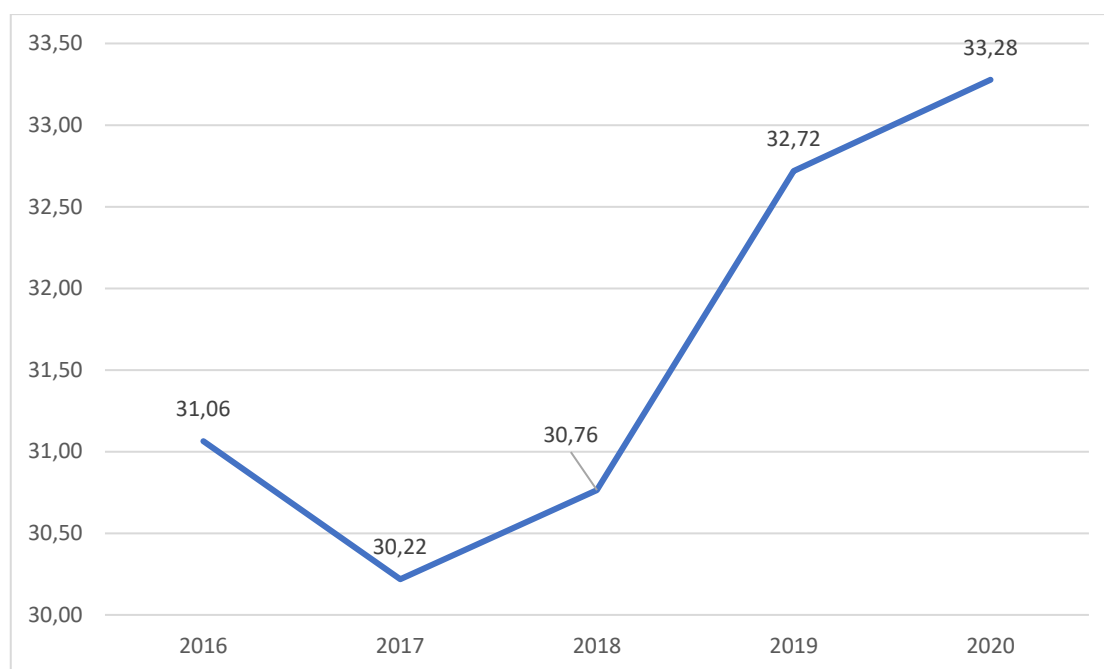


Obrázek 7: Graf vývoje kapitálových výdajů na 1 obyvatele (v Kč) v porovnání s růstem podílu kapitálových výdajů na celkových výdajích (v %)

Zdroj: vlastní zpracování

Obrázek 7 zobrazuje postupný vývoj růstu kapitálových výdajů na jednoho obyvatele obce, kdy je patrné, že daný růst kapitálových výdajů a jejich podíl na celkových výdajích zrychlil již dva roky před pandemií Covid-19. Obce tedy již více investovaly před pandemií, což mohlo vést k postupnému zvyšování jejich zadluženosti. Jediný propad růstu byl zaznamenán v roce 2019, kdy klesly jak kapitálové výdaje na jednoho obyvatele, tak podíl kapitálových výdajů na

celkových výdajích. V následujícím roce, kdy již propukla pandemie Covid-19, se kapitálové výdaje obcí zvýšily o necelých 600 Kč na jednoho obyvatele, z čehož lze usuzovat, že obce mohly více investovat a zvyšovat tím své zadlužení.



Obrázek 8: Graf vývoje salda běžného rozpočtu k běžným příjmům (v %)

Zdroj: vlastní zpracování

Saldo běžného rozpočtu je zdrojem pro zadluženost obcí, a jak vyplývá z obrázku 8, tak volné peněžní prostředky měly obce vysoké již několik let před pandemií Covid-19. V roce 2020 měly obce nejvyšší hodnotu salda běžného rozpočtu k běžným příjmům, z čehož můžeme usuzovat, že díky tomu měly i více volných peněžních prostředků na kapitálové výdaje a s tím spojený růst případného zadlužení, které se v roce 2020 zvýšilo o necelých 8 miliard Kč.

Vyhodnocování ukazatelů za obce jako celek je ale problematické například u výše dluhu na jednu obec. Jelikož nejvyšší zadluženost vykazují zpravidla velká města a zadlužených obcí je v České republice jen polovina, takže ukazatel celkového dluhu se tím pádem rozpočítává i mezi jednotlivé obce, které dluh nevykazují, a tím pádem nám analýza udává zkreslenou představu. Vhodnější by bylo uplatnit analýzu dle velikostních kategorií obcí, ale vzhledem k náročnosti dané analýzy nebylo možné dané rozdělení v diplomové práci provést.

5. ZHODNOCENÍ DOPADŮ PANDEMIE A MOŽNÉ VLIVY PANDEMIE NA NÁSLEDUJÍCÍ ROKY

Pandemie Covid-19 měla vliv jak na rozpočty obcí, tak na rozpočty krajů. V rámci provedené analýzy krajů bylo zjištěno, že každý kraj si v roce pandemie ve sledovaných ukazatelích pohoršil. Největší vliv měla pandemie Covid-19 na rozpočet Olomouckého kraje, který vykázal výrazné zvýšení ve sledovaných ukazatelích celkového dluhu a míry zadlužení. V roce 2020 si podle provedené analýzy pomocí vybraných ukazatelů výrazně pohoršil Jihočeský kraj, který oproti roku 2019, kdy byl nejlépe ohodnoceným krajem, spadl na čtvrté místo. Daný propad byl způsoben snížením kapitálových výdajů a zvýšením míry zadluženosti. V rámci provedené analýzy obcí bez hlavního města Prahy bylo zjištěno, že v roce 2020 obcím vzrostla zadluženost o necelých 8 miliard Kč, snížilo se tempo růstu příjmů, mírně se zvýšilo tempo růstu výdajů a vzrostly kapitálové výdaje na jednoho obyvatele, které mohly vést k růstu celkového dluhu obcí. Pandemie Covid-19 významně ovlivnila výběr daní, které kraje a obce sdílí, kdy daný výpadek příjmů z těchto daní byl kompenzován zvýšením neinvestičních dotací ze státního rozpočtu, v případě obcí i z krajských rozpočtů. Pandemie Covid-19 nadále ve světě pokračuje, a proto lze předpokládat, že v roce 2021, budou územní rozpočty samosprávných celků ovlivněny pandemií v menší míře než v roce 2020, a to díky existenci vakcinace a účinných léků. Podle predikce Ministerstva financí ČR (2021) příjmy obcí poklesnou v roce 2021 výrazně méně, než se původně očekávalo. Původně Ministerstvo financí kalkulovalo se snížením příjmů obcí o 10 % oproti roku 2020. Ale průběžné výpočty ukazují, že dopady současné krize způsobené Covidem-19 nese převážně státní rozpočet, zatímco rozpočty obcí by neměly zaznamenat citelný propad příjmů oproti roku 2020. Na začátku roku 2021 byly příjmy obcí a krajů negativně ovlivněny vládními opatřeními, která vedla k poklesu příjmů daně z příjmu fyzických a právnických osob. Podle prognóz Ministerstva financí ČR a České národní banky by měl být rok 2021 pro kraje a obce příznivý, jelikož se hospodaření postupně vracelo do dobré finanční kondice jako před vypuknutím pandemie Covid-19. Dle dosavadních propočtů se tempo růstu příjmů obcí a krajů zvýšilo a překročilo tempo růstu výdajů, které naposledy bylo vykázáno v roce 2019 (Ministerstvo financí ČR, Obecní portál, 2022).

ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo provedení analýzy a zhodnocení dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty a hospodaření územních samospráv v ČR. Analýza byla rozdělena na analýzu jednotlivých krajů ČR za roky 2019 a 2020 pomocí aplikace vícekriteriální metody rozhodování, a na analýzu obcí jako celek za roky 2016 až 2020 pomocí soustavy ukazatelů. U jednotlivých analýz bylo provedeno zhodnocení a porovnání získaných výsledků s minulými lety před vypuknutím pandemie.

V první kapitole proto bylo nutné nejdříve charakterizovat a popsat územní samosprávné celky v ČR. Důraz byl kladen na deskripci struktury jejich rozpočtu, jejich příjmy a výdaje a následně definici rozpočtové odpovědnosti územních samosprávných celků. Druhá kapitola diplomové práce se věnovala charakteristice jednotlivých ukazatelů využitých při provedení analýz. Pozornost byla věnována zejména ukazatelům zadluženosti, likvidity a ukazatelům vycházející z příjmů a výdajů územních samosprávných celků včetně jejich vzorců a interpretace.

Samotná analýza dopadů pandemie Covid-19 byla provedena odděleně pro jednotlivé kraje ČR (kapitola třetí) a pro obce jako celek (kapitola čtvrtá). Ve třetí kapitole byla k analýze krajů aplikována metoda vícekriteriálního rozhodování, konkrétně metoda AHP za pomoci Saatyho matic. Dopady pandemie byly ilustrovány pro roky 2019 a 2020, a získané výsledky byly prezentovány pomocí tabulek, grafů a kartogramů. Ze získaných výsledků bylo zjištěno, že v roce 2020 se u většiny krajů ČR zvýšily kapitálové výdaje a s tím spojené zvýšení zadluženosti, z čehož vyplývá, že většina krajů si v roce 2020 pohoršila ve výsledném hodnocení. Nejhuře hodnocenými kraji se stal Moravskoslezský, Zlínský a Olomoucký kraj, jelikož zde bylo zaznamenáno vysoké navýšení celkového dluhu, míry zadluženosti a kapitálových výdajů.

Ve čtvrté kapitole byla provedena analýza a zhodnocení dopadů pandemie Covid-19 na rozpočty obcí jako celek, kdy u obcí byly částečně využity stejné ukazatele jako u krajů a částečně jiné ukazatele, z důvodu jejich neaplikovatelnosti na obce jako celek. Dopady pandemie byly ilustrovány pro roky 2016 a 2020, jelikož delší časový horizont pomohl ke znázornění trendu vybraných ukazatelů. Analýza byla provedena ve dvou variantách, jednou pro soubor všech obcí včetně hlavního města Prahy, a jednou pro soubor obcí bez zahrnutí hlavního města Prahy. Soubor se zahrnutím hlavního města Praha vykazoval podstatné rozdíly a zkreslení výsledků, zejména u ukazatele celkového dluhu, kdy hlavní město Praha se na celkovém dluhu obcí podílí 20,28 procenty. Při provedení analýzy bez hlavního města Prahy

bylo zjištěno, že obcím v roce 2020 výrazně vzrostl celkový dluh, podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích a ukazatel kapitálových výdajů na jednoho obyvatele.

V poslední páté kapitole diplomové práce bylo provedeno stručné shrnutí získaných výsledků analýz krajů a obcí v ČR a byly nastíněny možné dopady pandemie za rok 2021. Dle předběžných dat z Ministerstva financí, Monitoru státní pokladny a České národní banky lze očekávat postupné vrácení ekonomiky do dobré finanční kondice jako před vypuknutím pandemie Covid-19, a dále zvýšení tempa růstu příjmů obcí a krajů, a jejich překročení tempa růstu výdajů, které bylo naposledy vykázáno v roce 2019.

Daná očekávání se mohou změnit, jelikož v době psaní diplomové práce nevypukla na Ukrajině válka, která tyto pozitivní odhady může opět pozměnit, protože dopady uprchlické vlny z Ukrajiny nesou částečně obce a kraje.

POUŽITÁ LITERATURA

- BELIČKOVÁ, Kornélia, Erika NEUBAUEROVÁ a Matej BOÓR. *Rozpočtová teória, politika a prax*. Druhé, prepracované a doplnené vydanie. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-630-6.
- BROŽOVÁ, Helena, Milan HOUŠKA a Tomáš ŠUBRT. *Modely pro vícekriteriální rozhodování*. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2014 dotisk. ISBN 978-80-213-1019-3.
- KUBIŠOVÁ, Andrea. *Operační výzkum*. Jihlava: Vysoká škola polytechnická Jihlava, 2014. ISBN 978-80-87035-83-2.
- MAAYTOVÁ, Alena, František OCHRANA a Jan PAVEL. *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Grada Publishing, 2015. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-5561-8.
- MÁČE, Miroslav. *Manažerské účetnictví veřejného sektoru*. Praha: Grada, 2018. Účetnictví a daně (Grada). ISBN 978-80-271-2003-1.
- MENIFIELD, Charles E. *The basics of public budgeting and financial management*. 3rd edition. Lanham, MD: Hamilton Books, 2018. ISBN 9780761869757.
- PEKOVÁ, Jitka, Marek JETMAR a Petr TOTH. *Veřejný sektor, teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-209-4.
- PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0
- PROVAZNÍKOVÁ, R., KŘUPKA, J., PEŠKOVÁ, I. (2015) *Economic Health Index for Czech Regional Cities*. In *Theoretical and Practical Aspects of Public Finance Location*. Proceedings of the XX. International Conference, Praha: Oeconomica, pp. 200-205. WOS:000389582500034
- RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 7. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2021. Finance (Grada). ISBN 978-80-271-3124-2.
- SZABO, Z.K., S. BOZÓKI, Z. SZÁDOCZKI a G.C. STANCIULESCU. *An Analytic Hierarchy Process Approach for Prioritisation of Strategic Objectives of Sustainable Development* [online]. 2021. Dostupné z: <https://doi.org/10.3390/su13042254>
- VODÁKOVÁ, Jana. *Výkonnost a její měření ve veřejném sektoru*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-013-5.

INTERNETOVÉ ZDROJE

- ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA. První odhad dopadů pandemie Covid-19. *Česká národní banka* [online]. Praha: ČNB, 2021. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/o_cnb/cnblog/Prvni-odhad-dopadu-pandemie-COVID-19-na-ekonomiku-CR/
- INSTITUT PRO VEŘEJNOU SPRÁVU. *Rozpočtové hospodaření pro zastupitele obcí* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2018 [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/rozpoctove-hospodareni-pro-zastupitele-obci.aspx>

- KAMENÍČKOVÁ, Věra. *Obce loni hospodařily s rekordními příjmy i výdaji*. CRIF.cz [online]. Praha: CRIF, 2019 [cit. 2022-04-12]. Dostupné z: <https://www.crif.cz/novinky/tiskove-zpravy/2019/%C4%8Derven/obce-loni-hospoda%C5%99ily-s-rekordn%C3%ADmi-p%C5%99%C3%ADjmy-i-v%C3%BDdaji/>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Právní úprava rozpočtové odpovědnosti se zaměřením na územní samosprávu* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2017 [cit. 2021-10-21]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2000/zakon-c-250-2000-sb-3447>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Právní úprava rozpočtové odpovědnosti* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2016 [cit. 2021-11-01]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/soubor/3-matej-miroslav-pravni-uprava-rozpocetove-odpovednosti.aspx>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Hospodaření rozpočtů územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a Regionálních rad regionů soudržnosti za rok 2020* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2021 [cit. 2022-01-24]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2020/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu-43735>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Monitoring hospodaření územních samosprávných celků* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2018 [cit. 2021-12-21]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/hospodareni-obci/monitoring-hospodareni-uzemnich-samospra>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Zadluženost územních rozpočtů v roce 2019* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2020 [cit. 2021-12-22]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu/2019/zadluzenost-uzemnich-rozpocetu-v-roce-201-39596>
- MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. *Příjmy obcí poklesnou výrazně méně, než se čekalo* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, 2021 [cit. 2022-04-03]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2021/prijmy-obci-poklesnou-vyrazne-mene-nez-s-41470>
- MONITOR [online]. Praha: MFČR, 2021. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz>
- OBEČNÍ PORTÁL. *Zpráva o hospodaření obcí, dobrovolných svazků obcí a krajů* [online]. In: Ministerstvo financí ČR, Město a obec, 2022 [cit. 2022-04-03]. Dostupné z: https://www.obecniportal.cz/33/zprava-o-hospodareni-obci-dobrovolnych-svazku-obci-a-kraju-uniqueidgOke4NvrWuOKaQDKuox_Z1pfsqhAZ-_cyS-8ZYRKejY/?justlogged=1
- OECD (2020). *OECD Economic Surveys: Czech Republic 2020* [online]. In: OECD Publishing, Paris, 2020 [cit. 2022-01-17]. Dostupné z: <https://doi.org/10.1787/1b180a5a-en>
- ÚŘAD NÁRODNÍ ROZPOČTOVÉ RADY. *Zpráva o plnění rozpočtové odpovědnosti za rok 2020* [online]. In: Praha, 2020 [cit. 2022-01-03]. Dostupné z: <https://unrr.cz/vydavame/sdeleni/>

LEGISLATIVA

RADA EVROPSKÉ UNIE. SMĚRNICE RADY 2011/85/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států [online]. In: Brusel, 2011 [cit. 2021-10-21]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32011L0085&qid=1634836724361>

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X

Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-2-8]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení). In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2021-11-12]. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.

PŘÍLOHY

Příloha A – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2019

Příloha B – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2020

Příloha C – Saatyho matice pro K1 za rok 2019

Příloha D – Saatyho matice pro K1 za rok 2020

Příloha E – Saatyho matice pro K2 za rok 2019

Příloha F – Saatyho matice pro K2 za rok 2020

Příloha G – Saatyho matice pro K3 za rok 2019

Příloha H – Saatyho matice pro K3 za rok 2020

Příloha I – Saatyho matice pro K4 za rok 2019

Příloha J – Saatyho matice pro K4 za rok 2020

Příloha K – Saatyho matice pro K5 za rok 2019

Příloha L – Saatyho matice pro K5 za rok 2020

Příloha M – Saatyho matice pro K6 za rok 2019

Příloha N – Saatyho matice pro K6 za rok 2020

Příloha O – Saatyho matice pro K7 za rok 2019

Příloha P – Saatyho matice pro K7 za rok 2020

Příloha R – Saatyho matice pro K8 za rok 2019

Příloha S – Saatyho matice pro K8 za rok 2020

Příloha T – Výsledky ukazatelů za obce s Prahou

Příloha U – Výsledky ukazatelů za obce bez Prahy

Příloha V – Výsledky ukazatelů hlavního města Prahy

PŘÍLOHA A – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2019

2019 Kraj	Saldo BR k BP (%)	KV na 1 obyvatele (Kč)	Podíl KV na CV (%)	Celková likvidita	Celkový dluh (Kč)	CD na 1 obyvatele (Kč)	Míra zadluženosti (%)	Podíl dluhu na CZ (%)
Plzeňský	17,53	4102,45	15,66	1,76	0,00	0,00	26,89	0,00
Liberecký	18,05	3815,67	15,31	5,95	407 650 000	926,60	31,20	13,24
Vysočina	20,82	5068,78	17,88	11,87	403 460 000	784,07	11,83	23,41
Zlínský	16,42	2232,29	9,96	3,01	1 761 990 000	2984,60	24,90	49,68
Středočeský	16,49	3958,75	15,09	1,42	2 467 800 000	1950,91	53,56	19,57
Karlovarský	17,05	3504,78	13,42	2,02	364 680 000	1188,48	26,96	11,35
Královehradecký	19,44	5052,56	18,31	3,29	0,00	0,00	15,97	0,00
Pardubický	18,45	4219,37	16,19	3,77	881 610 000	1704,70	20,77	34,32
Jihočeský	20,12	5818,03	19,85	2,08	0,00	0,00	18,19	0,00
Ústecký	11,23	2208,88	9,03	2,39	938 410 000	1122,44	22,48	23,47
Jihomoravský	11,65	2357,32	10,52	2,31	1 899 300 000	1644,91	53,54	39,81
Olomoucký	12,91	3062,67	11,79	1,34	3 352 110 000	5232,99	73,29	44,12
Moravskoslezský	12,79	2424,09	11,05	5,54	2 184 070 000	1756,78	34,40	37,95

Zdroj: vlastní zpracování podle Monitoru státní pokladny

PŘÍLOHA B – Kritéria a varianty rozhodování pro rok 2020

2020 Kraj	Saldo BR k BP (%)	KV na 1 obyvatele (Kč)	Podíl KV na CV (%)	Celková likvidita	Celkový dluh (Kč)	CD na 1 obyvatele (Kč)	Míra zadluženosti (%)	Podíl dluhu na CZ (%)
Plzeňský	16,15	5007,76	17,17	1,54	0,00	0,00	33,85	0,00
Liberecký	14,83	4100,94	14,78	5,2	310 780 000	700,44	29,92	9,38
Vysočina	16,35	5015,12	15,19	4,18	363 070 000	712,16	16,25	13,54
Zlínský	10,45	1886,32	7,34	5,45	1 632 400 000	2802,14	19,91	58,49
Středočeský	12,98	4262,44	15,42	1,29	3 162 750 000	2283,34	61,48	18,73
Karlovarský	-2,90	3397,34	9,96	1,72	372 730 000	1264,93	28,15	10,70
Královehradecký	14,39	6369,43	19,71	2,49	630 610 000	1143,14	17,58	21,77
Pardubický	11,94	5479,33	17,77	2,28	1 111 740 000	2127,07	30,65	28,97
Jihočeský	14,70	4379,65	14,72	1,79	0,00	0,00	25,10	0,00
Ústecký	7,38	3217,37	11,16	1,61	1 359 250 000	1655,67	32,36	20,52
Jihomoravský	15,80	4522,52	17,06	4,79	2 509 620 000	2105,41	52,41	36,12
Olomoucký	10,82	3862,52	12,77	1,14	3 255 990 000	5151,76	80,55	29,83
Moravskoslezský	7,66	2300,97	9,02	4,21	1 787 880 000	1489,23	37,38	28,52

Zdroj: vlastní zpracování podle Monitoru státní pokladny

PŘÍLOHA C – Saatyho matice pro K1 za rok 2019

K1 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIC	UST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	1	1/5	3	3	1	1/3	1/3	1/5	7	7	5	7	1,3844	0,069
LIB	1	1	1/5	3	3	1	1/3	1	1/3	9	7	5	7	1,5974	0,080
VYS	5	3	1	7	5	5	3	3	1	9	9	7	9	4,1844	0,208
ZLN	1/3	1/3	1/7	1	1	1	1/5	1/5	1/7	5	3	3	3	0,7127	0,036
STR	1/3	1/3	1/5	1	1	1	1/5	1/5	1/7	5	5	3	3	0,7607	0,038
KAR	1	1	1/5	1	1	1	1/5	1/3	1/5	5	5	5	3	1	0,050
KRA	3	3	1/3	5	5	5	1	1	1	9	7	7	7	2,927	0,146
PAR	3	1	1/3	5	5	3	1	1	1/3	9	7	7	7	2,3766	0,118
JIC	5	3	1	7	7	5	1	3	1	9	9	7	9	3,9461	0,197
UST	1/7	1/9	1/9	1/5	1/5	1/5	1/9	1/9	1/9	1	1	1/3	1/3	0,2154	0,011
JIM	1/7	1/7	1/9	1/3	1/5	1/5	1/7	1/7	1/9	1	1	1/3	1	0,2584	0,013
OLM	1/5	1/5	1/7	1/3	1/3	1/5	1/7	1/7	1/7	3	3	1	1	0,379	0,019
MOS	1/7	1/7	1/9	1/3	1/3	1/3	1/7	1/7	1/9	3	1	1	1	0,3309	0,016
														20,073	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA D – Saatyho matice pro K1 za rok 2020

K1 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRŽ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	1	7	5	9	3	5	3	9	1	5	7	3,5337	0,183
LIB	1/3	1	1/3	5	3	9	3	3	1	7	1	5	5	2,1698	0,112
VYS	1	3	1	7	5	9	5	5	3	9	3	7	7	4,1043	0,212
ZLN	1/7	1/5	1/7	1	1/3	5	1/3	1/3	1/5	3	1/5	1	1	0,4887	0,025
STRŽ	1/5	1/3	1/5	3	1	7	1	1	1/3	5	1/3	3	3	1,0262	0,053
KAR	1/9	1/9	1/9	1/5	1/7	1	1/7	1/5	1/7	1/3	1/9	1/5	1/3	0,1891	0,010
KRA	1/3	1/3	1/5	3	1	7	1	3	1	5	1/3	3	5	1,3145	0,068
PAR	1/5	1/3	1/5	3	1	5	1/3	1	1/3	3	1/5	1	3	0,7807	0,040
JIČ	1/3	1	1/3	5	3	7	1	3	1	5	1/3	3	5	1,6839	0,087
ÚST	1/9	1/7	1/9	1/3	1/5	3	1/5	1/3	1/5	1	1/7	1/3	1	0,3079	0,016
JIM	1	1	1/3	5	3	9	3	5	3	7	1	5	7	2,7423	0,142
OLM	1/5	1/5	1/7	1	1/3	5	1/3	1	1/3	3	1/5	1	3	0,6177	0,032
MOS	1/7	1/5	1/7	1	1/3	3	1/5	1/3	1/5	1	1/7	1/3	1	0,3718	0,019
														19,3305	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA E – Saatyho matice pro K2 za rok 2019

K2 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIC	UST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	1/3	7	1	3	1/3	1	1/5	9	7	5	5	1,8079	0,088
LIB	1/3	1	1/5	5	1	1	1/5	1/5	1/7	7	5	3	3	0,9615	0,047
VYS	3	5	1	9	5	5	1	3	1/3	9	7	7	7	3,466	0,168
ZLN	1/7	1/5	1/9	1	1/5	1/5	1/7	1/7	1/9	1	1	1/3	1/3	0,2651	0,013
STR	1	1	1/5	5	1	3	1/3	1/3	1/5	7	5	3	5	1,3145	0,064
KAR	1/3	1	1/5	5	1/3	1	1/5	1/5	1/7	5	3	1	3	0,7607	0,037
KRA	3	5	1	7	3	5	1	1	1/3	9	7	7	7	3,0038	0,146
PAR	1	5	1/3	7	3	5	1	1	1/3	9	7	7	7	2,5367	0,123
JIC	5	7	3	9	5	7	3	3	1	9	9	7	7	4,9875	0,242
UST	1/9	1/7	1/9	1	1/7	1/5	1/9	1/9	1/9	1	1/3	1/5	1/3	0,2099	0,010
JIM	1/7	1/5	1/7	1	1/5	1/3	1/7	1/7	1/9	3	1	1/3	1	0,3329	0,016
OLM	1/5	1/3	1/7	3	1/3	1	1/7	1/7	1/7	5	3	1	3	0,598	0,029
MOS	1/5	1/3	1/7	3	1/5	1/3	1/7	1/7	1/7	3	1	1/3	1	0,3942	0,019
														20,639	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA F – Saatyho matice pro K2 za rok 2020

K2 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRĚ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	1	7	3	5	1/3	1/3	3	5	1	5	7	2,128	0,109
LIB	1/3	1	1/5	5	1	3	1/5	1/5	1/3	3	1/3	1	3	0,781	0,040
VYS	1	5	1	7	3	5	1/3	1	3	7	3	5	7	2,690	0,138
ZLN	1/7	1/5	1/7	1	1/5	1/3	1/9	1/9	1/5	1/3	1/7	1/3	1	0,244	0,013
STRĚ	1/3	1	1/3	5	1	3	1/5	1/5	1	3	1/3	3	5	1,000	0,051
KAR	1/5	1/3	1/5	3	1/3	1	1/7	1/7	1/5	1	1/5	1	3	0,452	0,023
KRA	3	5	3	9	5	7	1	1	5	9	3	7	9	4,184	0,215
PAR	3	5	1	9	5	7	1	1	3	9	3	7	9	3,697	0,190
JIČ	1/3	3	1/3	5	1	5	1/5	1/3	1	5	1	3	5	1,332	0,068
ÚST	1/5	1/3	1/7	3	1/3	1	1/9	1/9	1/5	1	1/5	1/3	1	0,358	0,018
JIM	1	3	1/3	7	3	5	1/3	1/3	1	5	1	3	7	1,728	0,089
OLM	1/5	1	1/5	3	1/3	1	1/7	1/7	1/3	3	1/3	1	3	0,579	0,030
MOS	1/7	1/3	1/3	1	1/5	1/3	1/9	1/9	1/5	1	1/7	1/3	1	0,294	0,015
														19,467	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA G – Saatyho matice pro K3 za rok 2019

K3 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIC	UST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	1	1/3	7	3	5	1/3	1	1/5	7	7	5	5	1,8444	0,091
LIB	1	1	1/3	7	1	3	1/5	1/3	1/5	7	7	3	5	1,3844	0,068
VYS	3	3	1	7	5	5	1	1	1/3	9	5	7	7	2,927	0,144
ZLN	1/7	1/7	1/7	1	1/7	1/5	1/7	1/7	1/9	1	1	1/3	1/3	0,2567	0,013
STR	1/5	1	1/5	7	1	1	1/5	1/5	1/7	7	1/5	1/3	1/5	0,5078	0,025
KAR	1/5	1/3	1/5	5	1	1	1/5	1/5	1/7	5	5	1	3	0,7607	0,038
KRA	3	5	1	7	5	5	1	3	1	9	7	7	7	3,6995	0,182
PAR	1	3	1	7	5	5	1/3	1	1/5	7	7	5	5	2,2716	0,112
JIC	5	5	3	9	7	7	1	5	1	9	9	7	7	4,767	0,235
UST	1/7	1/7	1/9	1	1/7	1/5	1/9	1/7	1/9	1	1/3	1/5	1/3	0,2182	0,011
JIM	1/3	1/7	1/5	1	5	1/5	1/7	1/7	1/9	3	1	1/3	1	0,4376	0,022
OLM	1/5	1/3	1/7	3	3	1	1/7	1/5	1/7	5	3	1	1	0,6677	0,033
MOS	1/5	1/5	1/7	3	5	1/3	1/7	1/5	1/7	3	1	1	1	0,5422	0,027
														20,285	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA H – Saatyho matice pro K3 za rok 2020

K3 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRĚ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	5	3	7	3	7	1/3	1	5	5	1	5	7	2,7976	0,145
LIB	1/5	1	1	5	1/3	3	1/5	1/5	1	3	1/3	3	5	0,9615	0,050
VYS	1/3	1	1	5	1	5	1/5	1/3	3	3	1/3	3	5	1,2810	0,066
ZLN	1/7	1/5	1/5	1	1/7	1/3	1/9	1/9	1/5	1/3	1/7	1/3	1	0,2436	0,013
STRĚ	1/3	3	1	7	1	5	1/5	1/3	3	5	1	3	5	1,6190	0,084
KAR	1/7	1/3	1/5	3	1/5	1	1/7	1/7	1/3	1	1/5	1/3	1	0,3718	0,019
KRA	3	5	5	9	5	7	1	1	5	7	3	7	9	4,2687	0,221
PAR	1	5	3	9	3	7	1	1	5	7	3	5	9	3,5337	0,183
JIČ	1/5	1	1/3	5	1/3	3	1/5	1/5	1	3	1/3	1	3	0,7807	0,040
ÚST	1/5	1/3	1/3	3	1/5	1	1/7	1/7	1/3	1	1/5	1	3	0,4699	0,024
JIM	1	3	3	7	1	5	1/3	1/3	3	5	1	5	7	2,1282	0,110
OLM	1/5	1/3	1/3	3	1/3	3	1/7	1/5	1	1	1/5	1	3	0,5939	0,031
MOS	1/7	1/5	1/5	1	1/5	1	1/9	1/9	1/3	1/3	1/7	1/3	1	0,2830	0,015
														19,3325	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA I – Saatyho matice pro K4 za rok 2019

K4 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRĚ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	7	9	5	1	1	7	7	5	5	5	1/3	7	3,2494	0,163
LIB	1/7	1	1	1/5	1/9	1/7	1/3	1/3	1/5	1/3	1/5	1/9	1	0,283	0,014
VYS	1/9	1	1	1/5	1/9	1/7	1/3	1/3	1/5	1/5	1/5	1/9	1/3	0,2453	0,012
ZLN	1/5	5	5	1	1/5	1/3	1	3	1/3	1	1/3	1/7	3	0,7912	0,040
STRĚ	1	9	9	5	1	3	7	7	3	5	5	1	7	3,7717	0,189
KAR	1	7	7	3	1/3	1	5	5	1	3	3	1/3	7	2,184	0,110
KRA	1/7	3	3	1	1/7	1/5	1	1	1/5	1/3	1/3	1/7	3	0,5422	0,027
PAR	1/7	3	3	1/3	1/7	1/5	1	1	1/5	1/3	1/5	1/7	1	0,4402	0,022
JIČ	1/5	5	5	3	1/3	1	5	5	1	3	1	1/3	7	1,6839	0,085
ÚST	1/5	3	5	1	1/5	1/3	3	3	1/3	1	1	1/5	5	0,9615	0,048
JIM	1/5	5	5	3	1/5	1/3	3	5	1	1	1	1/5	5	1,2316	0,062
OLM	3	9	9	7	1	3	7	7	3	5	5	1	7	4,2119	0,212
MOS	1/7	1	3	1/7	1/7	1/7	1/3	1	1/7	1/5	1/5	1/7	1	0,318	0,016
														19,914	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA J – Saatyho matice pro K4 za rok 2020

K4 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIC	UST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	7	5	7	1	3	5	3	3	1	7	1/3	5	2,6898	0,140
LIB	1/7	1	1/3	1	1/9	1/5	1/3	1/5	1/5	1/7	1	1/9	1/3	0,2830	0,015
VYS	1/5	3	1	3	1/5	1/3	1	1/3	1/3	1/5	3	1/7	1	0,5939	0,031
ZLN	1/7	1	1/3	1	1/9	1/7	1/5	1/5	1/7	1/7	1/3	1/9	1/3	0,2374	0,012
STR	1	9	5	9	1	3	5	5	3	3	9	1	7	3,6027	0,187
KAR	1/3	5	3	7	1/3	1	3	3	1	1	5	1/3	5	1,6834	0,087
KRA	1/5	3	1	5	1/5	1/3	1	1	1/3	1/3	3	1/5	3	0,7807	0,041
PAR	1/3	5	3	5	1/5	1/3	1	1	1	1/3	3	1/5	3	1,0000	0,052
JIC	1/3	5	3	7	1/3	1	3	1	1	1/3	5	1/5	3	1,3146	0,068
UST	1	7	5	7	1/3	1	3	3	3	1	5	1/3	5	2,1282	0,111
JIM	1/7	1	1/3	3	1/9	1/5	1/3	1/3	1/5	1/5	1	1/7	1	0,3647	0,019
OLM	3	9	7	9	1	3	5	5	5	3	7	1	7	4,1043	0,213
MOS	1/5	3	1	3	1/7	1/5	1/3	1/3	1/3	1/5	1	1/7	1	0,4699	0,024
														19,2529	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA K – Saatyho matice pro K5 za rok 2019

K5 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRĚ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	5	3	7	9	3	1	5	1	5	7	9	7	3,7717	0,187
LIB	1/5	1	1	3	7	1/3	1/5	1	1/5	3	5	7	5	1,297	0,064
VYS	1/3	1	1	5	7	1	1/3	3	1/3	3	5	7	5	1,7973	0,089
ZLN	1/7	1/3	1/5	1	3	1/5	1/7	1/3	1/7	1	1	5	3	0,5639	0,028
STRĚ	1/9	1/7	1/7	1/3	1	1/7	1/9	1/5	1/9	1/5	1/3	1	1	0,2534	0,013
KAR	1/3	3	1	5	7	1	1/3	3	1/3	5	5	9	7	2,1282	0,106
KRA	1	5	3	7	9	3	1	5	1	5	7	9	7	3,7717	0,187
PAR	1/5	1	1/3	3	5	1/3	1/5	1	1/5	1	3	5	5	1,0000	0,050
JIČ	1	5	3	7	9	3	1	5	1	5	7	9	7	3,7717	0,187
ÚST	1/5	1/3	1/3	1	5	1/5	1/5	1	1/5	1	3	5	3	0,7807	0,039
JIM	1/7	1/5	1/5	1	3	1/5	1/7	1/3	1/7	1/3	1	3	1	0,4402	0,022
OLM	1/9	1/7	1/7	1/5	1	1/9	1/9	1/5	1/9	1/5	1/3	1	1/3	0,2196	0,011
MOS	1/7	1/5	1/5	1/3	1	1/7	1/7	1/5	1/7	1/3	1	3	1	0,3483	0,017
														20,144	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA L – Saatyho matice pro K5 za rok 2020

K5 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	3	7	9	3	5	5	1	5	7	9	7	4,1043	0,209
LIB	1/3	1	1	5	7	3	3	5	1/3	5	7	9	7	2,6898	0,137
VYS	1/3	1	1	5	7	1	3	3	1/3	3	5	7	5	2,1282	0,109
ZLN	1/7	1/5	1/5	1	3	1/3	1/3	1/3	1/7	1	3	3	1	0,5787	0,030
STR	1/9	1/7	1/7	1/3	1	1/5	1/5	1/5	1/9	1/3	1	1	1/3	0,2830	0,014
KAR	1/3	1/3	1	3	5	1	1	3	1/3	3	5	7	5	1,6839	0,086
KRA	1/5	1/3	1/3	3	5	1	1	1	1/5	3	5	5	3	1,2316	0,063
PAR	1/5	1/5	1/3	3	5	1/3	1	1	1/5	1	3	5	3	0,9615	0,049
JIČ	1	3	3	7	9	3	5	5	1	5	7	9	7	4,1043	0,209
ÚST	1/5	1/5	1/3	1	3	1/3	1/3	1	1/5	1	3	5	3	0,7807	0,040
JIM	1/7	1/7	1/5	1/3	1	1/5	1/5	1/3	1/7	1/3	1	3	1	0,3718	0,019
OLM	1/9	1/9	1/7	1/3	1	1/7	1/5	1/5	1/9	1/5	1/3	1	1/3	0,2390	0,012
MOS	1/7	1/7	1/5	1	3	1/5	1/3	1/3	1/7	1/3	1	3	1	0,4579	0,023
														19,6145	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA M – Saatyho matice pro K6 za rok 2019

K6 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	3	9	7	5	1	7	1	3	5	9	7	3,6263	0,183
LIB	1/3	1	1	7	7	3	1/3	5	1/3	1	3	7	5	1,8444	0,093
VYS	1/3	1	1	7	7	5	1/3	7	1/3	3	5	9	7	2,3311	0,117
ZLN	1/9	1/7	1/7	1	1	1/5	1/9	1/3	1/9	1/5	1/5	1	1/3	0,2601	0,013
STR	1/7	1/7	1/7	1	1	1/5	1/7	1/3	1/7	1/7	1/3	3	1	0,3307	0,017
KAR	1/5	1/3	1/5	5	5	1	1/5	3	1/5	1	1	5	3	0,9615	0,048
KRA	1	3	3	9	7	5	1	7	1	3	5	9	7	3,6263	0,183
PAR	1/7	1/5	1/7	3	3	1/3	1/7	1	1/7	1/3	1	5	1	0,5495	0,028
JIČ	1	3	3	9	7	5	1	7	1	3	5	9	7	3,6263	0,183
ÚST	1/3	1	1/3	5	1	1	1/3	3	1/3	1	3	7	5	1,2564	0,063
JIM	1/5	1/3	1/5	5	3	1	1/5	1	1/5	1/3	1	5	3	0,7807	0,039
OLM	1/9	1/7	1/9	1	1/3	1/5	1/9	1/5	1/9	1/7	1/5	1	1/3	0,2196	0,011
MOS	1/7	1/5	1/7	3	1	1/3	1/7	1	1/7	1/5	1/3	3	1	0,429	0,022
														19,842	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA N – Saatyho matice pro K6 za rok 2020

K6 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	3	9	7	5	3	7	1	5	7	9	5	4,1043	0,210
LIB	1/3	1	1	7	7	3	3	5	1/3	5	5	9	3	2,5201	0,129
VYS	1/3	1	1	7	7	3	1	5	1/3	3	5	7	3	2,1840	0,112
ZLN	1/9	1/7	1/7	1	1	1/5	1/5	1/3	1/9	1/3	1/3	1	1/5	0,2830	0,014
STR	1/7	1/7	1/7	1	1	1/5	1/5	1	1/7	1/3	1/3	3	1/3	0,3623	0,019
KAR	1/5	1/3	1/3	5	5	1	1	3	1/5	3	3	5	1	1,2316	0,063
KRA	1/3	1/3	1	5	5	1	1	5	1/3	3	3	7	3	1,6839	0,086
PAR	1/7	1/5	1/5	3	1	1/3	1/5	1	1/7	1/3	1	3	1/3	0,4699	0,024
JIČ	1	3	3	9	7	5	3	7	1	5	7	9	5	4,1043	0,210
ÚST	1/5	1/5	1/3	3	3	1/3	1/3	3	1/5	1	1	5	1	0,7807	0,040
JIM	1/7	1/5	1/5	3	3	1/3	1/3	1	1/7	1	1	3	1/3	0,5787	0,030
OLM	1/9	1/9	1/7	1	1/3	1/5	1/7	1/3	1/9	1/5	1/3	1	1/5	0,2390	0,012
MOS	1/5	1/3	1/3	5	3	1	1/3	3	1/5	1	3	5	1	1,0000	0,051
														19,5416	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA O – Saatyho matice pro K7 za rok 2019

K7 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	1/5	1	5	1	1/5	1/3	1/5	1/3	5	7	3	1,0262	0,053
LIB	1/3	1	1/7	1/3	3	1	1/5	1/5	1/5	1/3	3	5	1	0,6177	0,032
VYS	5	7	1	5	9	7	1	3	3	3	7	9	7	4,2119	0,216
ZLN	1	3	1/5	1	7	3	1/3	1/3	1/3	1	5	7	5	1,4031	0,072
STR	1/5	1/3	1/9	1/7	1	1/3	1/9	1/7	1/7	1/5	1	3	1/3	0,3001	0,015
KAR	1	1	1/7	1/3	3	1	1/5	1/3	1/5	1/3	3	5	3	0,7607	0,039
KRA	5	5	1	3	9	5	1	3	1	3	7	9	7	3,5337	0,181
PAR	3	5	1/3	3	7	3	1/3	1	1	1	7	7	5	2,184	0,112
JIČ	5	5	1/3	3	7	5	1	1	1	3	7	7	5	2,7976	0,143
ÚST	3	3	1/3	1	5	3	1/3	1	1/3	1	5	7	5	1,6839	0,086
JIM	1/5	1/3	1/7	1/5	1	1/3	1/7	1/7	1/7	1/5	1	3	1	0,3483	0,018
OLM	1/7	1/5	1/9	1/7	1/3	1/5	1/9	1/7	1/7	1/7	1/3	1	1/5	0,1965	0,010
MOS	1/3	1	1/7	1/5	3	1/3	1/7	1/5	1/5	1/5	1	5	1	0,4699	0,024
														19,534	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA P – Saatyho matice pro K7 za rok 2020

K7 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRĚ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	1/3	1/7	1/5	3	1/3	1/5	1/3	1/5	1	3	3	1	0,5939	0,031
LIB	3	1	1/5	1/3	5	1	1/3	1	1/3	3	5	5	3	1,2810	0,067
VYS	7	5	1	3	9	3	1	5	3	5	7	9	7	4,1043	0,214
ZLN	5	3	1/3	1	7	3	1	3	1	5	7	7	5	2,6898	0,140
STRĚ	1/3	1/5	1/9	1/7	1	1/5	1/9	1/5	1/7	1/3	1	1	1/3	0,2830	0,015
KAR	3	1	1/3	1/3	5	1	1/3	3	1	3	5	7	5	1,6839	0,088
KRA	5	3	1	1	9	3	1	5	3	5	7	9	7	3,5337	0,184
PAR	3	1	1/5	1/3	5	1/3	1/5	1	1/3	1	3	5	3	1,0000	0,052
JIČ	5	3	1/3	1	7	1	1/3	3	1	3	5	7	5	2,1282	0,111
ÚST	1	1/3	1/5	1/5	3	1/3	1/5	1	1/3	1	3	5	3	0,7807	0,041
JIM	1/3	1/5	1/7	1/7	1	1/5	1/7	1/3	1/5	1/3	1	3	1	0,3718	0,019
OLM	1/3	1/5	1/9	1/7	1	1/7	1/9	1/5	1/7	1/5	1/3	1	1/3	0,2436	0,013
MOS	1	1/3	1/7	1/5	3	1/5	1/7	1/3	1/5	1/3	1	3	1	0,4699	0,025
														19,1637	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA R – Saatyho matice pro K8 za rok 2019

K8 2019	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STRŽ	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	5	9	3	3	1	5	1	5	7	9	7	3,5337	0,182
LIB	1/3	1	3	7	1	1	1/3	5	1/3	3	7	7	5	1,8444	0,095
VYS	1/5	1/3	1	5	1	1/3	1/5	3	1/5	1	3	5	3	0,9615	0,050
ZLN	1/9	1/7	1/5	1	1/5	1/7	1/9	1/5	1/9	1/5	1/3	1	1/3	0,2298	0,012
STRŽ	1/3	1	1	5	1	1/3	1/3	3	1/3	3	5	5	3	1,3323	0,069
KAR	1/3	1	3	7	3	1	1/3	5	1/3	3	5	7	5	1,9558	0,101
KRA	1	3	5	9	3	3	1	5	1	5	7	9	7	3,5337	0,182
PAR	1/5	1/5	1/3	5	1/3	1/5	1/5	1	1/5	1	3	3	1	0,6094	0,031
JIČ	1	3	5	9	3	3	1	5	1	5	7	9	7	3,5337	0,182
ÚST	1/5	1/3	1	5	1/3	1/3	1/5	1	1/5	1	3	3	3	0,7807	0,040
JIM	1/7	1/7	1/3	3	1/5	1/5	1/7	1/3	1/7	1/3	1	1	1	0,3623	0,019
OLM	1/9	1/7	1/5	1	1/5	1/7	1/9	1/3	1/9	1/3	1	1	1/3	0,2705	0,014
MOS	1/7	1/5	1/3	3	1/3	1/5	1/7	1	1/9	1/3	1	3	1	0,4491	0,023
														19,397	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA S – Saatyho matice pro K8 za rok 2020

K8 2020	PLZ	LIB	VYS	ZLN	STR	KAR	KRA	PAR	JIČ	ÚST	JIM	OLM	MOS	Váhy	Nor. Váhy
PLZ	1	3	3	9	5	3	5	7	1	5	9	7	7	4,1043	0,210
LIB	1/3	1	3	9	3	1	5	5	1/3	3	7	7	5	2,5201	0,129
VYS	1/3	1/3	1	7	1	1	3	5	1/3	3	7	5	3	1,7280	0,088
ZLN	1/9	1/9	1/7	1	1/3	1/7	1/5	1/3	1/9	1/5	1	1/3	1/3	0,2486	0,013
STR	1/5	1/3	1	3	1	1/3	3	3	1/5	1	5	5	3	1,1841	0,060
KAR	1/3	1	1	7	3	1	3	5	1/3	3	7	5	5	2,1282	0,109
KRA	1/5	1/5	1/3	5	1/3	1/3	1	3	1/5	1	3	3	1	0,7807	0,040
PAR	1/7	1/5	1/5	3	3	1/5	1/3	1	1/7	1/3	3	1	1	0,5564	0,028
JIČ	1	3	3	9	5	3	5	7	1	5	9	7	7	4,1043	0,210
ÚST	1/5	1/3	1/3	5	1	1/3	1	3	1/5	1	5	3	3	1,0000	0,051
JIM	1/9	1/7	1/7	1	1/5	1/7	1/3	1/3	1/9	1/5	1	1	1/3	0,2758	0,014
OLM	1/7	1/7	1/5	3	1/5	1/5	1/3	1	1/7	1/3	1	1	1/3	0,3718	0,019
MOS	1/7	1/5	1/3	3	1/3	1/5	1	1	1/7	1/3	3	3	1	0,5787	0,030
														19,5809	1

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA T – Výsledky ukazatelů za obce s Prahou

Obce s Prahou	Celkový dluh (v Kč)	Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům v %	Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (v Kč)	Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v %	Zadluženost na 1 obyvatele (v Kč)	Tempo růstu P	Tempo růstu V	Celkový dluh na jednu obci v ČR (v Kč)
2016	65 701 829 270	31,07	4970,78	21,75	6218,65	x	x	10497176,75
2017	63 393 474 650	28,97	6485,62	24,92	5986,43	1,06	1,14	10129989,56
2018	63 213 050 260	29,78	9057,95	29,53	5948,66	1,12	1,18	10101158,56
2019	64 667 982 347	31,76	8857,87	27,90	6061,11	1,09	1,04	10338606,29
2020	66 005 549 367	30,84	9457,47	28,52	6168,65	1,03	1,05	10554133,25

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA U – Výsledky ukazatelů za obce bez Prahy

Obce bez Prahy	Celkový dluh (v Kč)	Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům v %	Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (v Kč)	Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v %	Zadluženost na 1 obyvatele (v Kč)	Tempo růstu P	Tempo růstu V	Celkový dluh na jednu obci v ČR (v Kč)
2016	43 383 452 270	31,06	4484,69	23,22	4666,00	x	x	6932478,79
2017	42 224 143 650	30,22	6041,41	27,40	4535,83	1,06	1,14	6748304,88
2018	42 871 457 260	30,76	8447,75	32,31	4594,07	1,12	1,18	6851759,19
2019	44 745 099 347	32,71	8693,53	31,54	4780,11	1,09	1,04	7154636,93
2020	52 617 261 367	33,27	9252,08	32,52	5611,98	1,03	1,05	8414722,75

Zdroj: vlastní zpracování

PŘÍLOHA V – Výsledky ukazatelů hlavního města Prahy

Praha	Celkový dluh (v Kč)	Saldo běžného rozpočtu k běžným příjmům v %	Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (v Kč)	Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v %	Zadluženost na 1 obyvatele (v Kč)	Tempo růstu P	Tempo růstu V
2016	22 318 377 000	31,08	8536,50	17,46	17608,20	x	x
2017	21 169 331 000	25,54	9714,89	17,69	16531,98	1,05	1,13
2018	20 341 593 000	27,13	13456,80	21,25	15713,70	1,14	1,17
2019	19 922 883 000	29,12	10033,38	16,27	15224,21	1,08	0,98
2020	13 388 288 000	24,05	10911,61	16,41	10109,88	1,02	1,09