

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jakub MICHEK
Název diplomové práce: Analýza ekonomicky využitelného potenciálu solární energie v oblasti poskytování bytových služeb
Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Baťa, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Ing. Bohuslav Pernica, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent Ústavu správních sociálních věd, Fakulta ekonomicky-správní Univerzity Pardubice; předseda Společenství vlastníků pro dům č.p. 2877 a 2878 IČO 05582598

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Problematické je strukturování kapitol a uvedení tzv. prvního odstavce kapitoly (návěští) naznačujícího, co bude v kapitola probíráno a proč. Ten je např. mezi kapitolou 1.2.2 a 1.2.2.1, ale mezi kapitolou 1 a 1.1. V návěští se nemá vést výklad, ale to zde autor činí v kap. 1, 2 a 4. Zde je dokonce zařazen obrázek.

Překvapivá je preference internetových zdrojů před reprezentativními monografiemi. Autor práce si oblíbil zejména publikaci ČEZ, a.s. Tu cituje v kapitole 1.2.1.2 Ropa, přitom by ale bylo uvěřitelnější citovat publikaci Václava Smila *Ropa: Průvodce pro začátečníky*. Zlín: Kniha Zlín, 2018 ISBN: 978-80-7473-703-9, když už používá jinou jeho knihu (položka 45 v seznamu literatury).

Práce trpí nadbytkem obrázků, ke kterým není veden výklad a které sice nějak s tématem souvisí, ale věcně patří do příloh, protože nejde o věci potřebné k pochopení výkladu autora. Jako příklad lze uvést obrázek č. 2 Vznikl uhlí. Nestandardní je odkazování na obrázky, např. s. 22: „...následující graf na obrázku č. 8. Znázorňuje...“ Graf, schéma, fotografie se vždy označují jako obrázek a obrázky a tabulky se odkazují „absolutně“, jen svým číslem. Velmi problematické jsou u absolventa bakalářského studia popisy grafů. Takřka vždy má graf dva popisy. Jeden je uveden v záhlaví a jeden v názvu obrázku. Navíc tyto názvy nejsou vytvořeny

podle standardního schématu pro pojmenování tabulek/obrázků: CO, KDE, KDY (jednotky). Místy je to skutečně matoucí, např. obr. 26. Obr. 27 má dokonce popisky tři, když je ještě uvedena legenda. Je ale záhadou, jaká je cena elektřiny v roce 2022? Těžkou hlavu si autor nedělal ani s legendou v grafech. Předpokládá, že se čtenář dovtípí. Např. obr. 14 a 15 uvádí CZ, ale CZ jako zkratka není uvedena v seznamu zkratek. Ten není úplný, např. schází jednotky GW a MV (s. 16), mm, m² (s. 49). Přestože se v diplomové práci vyskytují vzorce/rovnice není vzorec na s. 62 označen číslem v závorce. Proměnné ve vzorcích by také měly být uvedeny v seznamu zkratek.

Ačkoliv se jedná o odbornou práci, její autor často utíká k obecnému jazyku a místy místo stylově neutrálních výrazů volí výrazy expresivní. Např. s. 16: „Myšlenka se ne zcela nepotkala s realitou,...“ „...podmínky se rok od roku více zesložitovaly...“, „...podmínky zvyšovaly raketově cenu výstavby...“. V autorově pojetí jsou legislativní podmínky subjektem, který žije sám o sobě. Jiný příklad nekonkrétního popisu situace je na s. 62: „Cena elektřiny by měla v následujících letech klesat a následně by měla začít opět růst.“ – V jakých letech?

Otázky a náměty k obhajobě

S ohledem na skutečnost, že obrázky autorův výklad příliš nepodporují, požadují vysvětlit vztah mezi obr. 20 a obr. 11. Podle citace jejich zdroje je mezi nimi rozdíl 13 let.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Praze 25.5.2022

Podpis