

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2021/22

Autor práce: Jana Egertová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Dělnická besídka 1920 až 1922 -první ročníky literární přílohy Rudého práva

Vedoucí práce: Mgr.Bc. Kateřina Korábková, PhD.

Oponent práce: Doc.PhDr. Petr Poslední, CSc.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Pisatelka se snaží představit souvislost mezi ideologicky vyhraněnou rolí Rudého práva ve 20. letech a její aplikací v příloze Dělnická besídka. Správně se zaměřuje na specifika dětské četby a osvětluje rozdíl mezi tematickým a stylistickým schematismem na jedné straně a myšlenkovými podněty na straně druhé.

body (0–4)*

3

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka se blíží stanoveným cílům nejvíce v monografických kapitolách , týkajících se příspěvků deseti vhodně vybraných spisovatelů (s.28-49). Vzhledem ke stranickému zaměření přílohy zvláštní pozornost věnuje tematice jednotlivých textů, zejména žánrovému zařazení příspěvků. Ačkoliv citlivě rozpoznává propojenost různých složek děl, méně se zabývá skutečnou komunikací spisovatelů se čtenáři, včetně odůvodněné obliby postav, příběhů, písňových textů. K přesvědčivějšímu vysvětlení by přispěl větší zřetel k dobové kritice a hodnotícím měřítkům četby: kde probíhá hranice pouhé účelovosti na rozdíl od estetického působení? /viz nejasnosti kolem literárních směrů, s. 23-26/.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhlad do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Jistý problém spočívá v tom, že autorka poznatky z početné sekundární literatury řadí za sebou ve formě výčtu, místo aby z nich vyvozovala jasnou ústřední myšlenku a tu pak propojila s interpretací konkrétních děl – viz třeba jinak přistupovala k zadání Helena Malířová ve srovnání s S.K.Neumannem apod., nebo odlišně fungovaly „obrazy z cest“ a básně „z periferie“. Příčinu těchto nejasností najdeme hlavně v obecných kapitolách o roli spisovatele v meziválečném kontextu /s. 14-15/ a úžeji v roli Dělnické besídky ve vztahu k dětem /s. 17-22/.

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jakkoli se pisatelka snaží o věcné vyjadřování, mnohdy neobratně charakterizuje směry a díla. Vyznění oslabují terminologické nejasnosti. Pokud cituje nebo píše poznámky pod čarou, činí tak shodně s platnou normou.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Které funkce plní literární časopis?
2. Čím se liší tvorba pro děti od tvorby pro dospělé?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci známkou velmi dobře mínus - D

datum: 28.4.2022

podpis: Petr Poslední

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně mínus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře mínus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka