

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: Vojtěch Vinter

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Komparace vybraných biografii Václava Havla

Vedoucí práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Šrámek, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cílem předkládané práce je analyzovat vybrané biografie Václava Havla (Kriseová, Kaiser, Žantovský, Keane). V první kapitole autor vymezuje žánr biografie (s. 3–16), v druhé se věnuje přehledu havlovských prací a zdůvodňuje jejich výběr (s. 17–23), vlastní gros tvoří třetí kapitola, založená na genologické a naratologické analýze (s. 24–38) a jejich výsledky shrnuje kapitola čtvrtá (s. 39–48).

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Předestřené cíle autor naplňuje bezproblémově. Podrobně se seznámil s literaturou týkající se biografii z hlediska metodologického, historiografického i literárněteoretického (Caine, White, Sixta, Rákosník, Klátik, Havelka, Marés, Řezníková, Mocná, Kupcová ad.). I při interpretaci vybraných děl se pohybuje jistě a rozumí jim v kontextu dalších havlovských prací. Dospívá k charakteristice biografické postavy Václava Havla (podle Klátikovy typologie) a především k charakteristice jejího pojetí: jedná se u Edy Kriseové o typ romantický, u Daniela Kaisera o typ satirický, u Michaela Žantovského o typ komický a u Johna Keana o typ tragický. Jeho výklad je přesvědčivý a v obecné rovině se skutečně jedná o práci zcela naplňující nároky kladené na tento typ prací. Jako oponent bych se ale rád zastavil u několika dílčích problémů...

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Už jsem řekl, že části teoretické (o žánru biografii) ani části historizující (o kontextu havlovských prací) není příliš co vytknout, a to ani interpretační pozornosti věnované vybraným čtyřem titulům. Po mém soudu se však nedaří tyto části ústrojně propojit nebo na to autor přímo rezignoval. Jistěji se autor cítí při vymezení žánrového vztahu autorské fikce a historických faktů (1.3) a role autora v

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

konstrukci biografie (1.4) než v literárněteoretických otázkách (dokonce si v 1.1 a 1.2 překvapivě vystačí jen se základními slovníkovými příručkami jako Vlašín nebo Mocná–Peterka: pak se mu ale ojedinelý analytičtější text, Klátikova typologie z r. 1975 (mimochodem dosti obecná, značně předvídatelná a i v práci se o ní dočteme, že je „zajímavá, avšak poměrně letitá“, s. 5), stane naprosto určující výslednou perspektivou komparace – nebo snad neexistuje bezbřehá zahraniční teoretická literatura týkající se životopisného žánru?). A neblahý důsledek rozpojenosti od metodologicko-teoretické části pak také spočívá v tom, že se autorovy interpretace jednotlivých knih proměňují v jakési recenze, kde převládne vágní hodnocení („na Keanově biografii je zajímavé“, s. 21; „Kaiser představuje zajímavý protipól“, s. 29; „zajímavým fenoménem [u Žantovského] je určitý pokus“ – vůbec by stálo slovo zajímavé v práci spočítat; anebo čteme o tom, že havlovské životopisy „krutě dominují, s. 17“). Při vědomí jistoty, jakou autor prokázal v práci jak s biografiemi, tak s teoretickými přístupy je toto rozpojení velmi nečekané.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práce je napsána se stylovou jistotou, jazykové prohřešky se objevují jen ojedinelé: opravdu výjimečně se objevují kostrbaté formulace (např. „[vybraná biografie je] nejméně početná na kvantitu faktografických údajů“, s. 25), chyby v psaní přivlastňovacích zájmen můj/svůj (s. 42), opakovaně chybějící interpunkce u vložených vět (např. s. 12), chybná shoda podmětu s přísudkem nebo nevhodné koncovky shodných přívlastků („u Klátikovi typologie“, s. 39), promiskutní psaní pomlček/spojovníků, kurzivní psaní horního indexu atd. Ale to opravdu není tolik důležité: jinak s prameny pracuje autor naprosto spolehlivě a na použitou literaturu odkazuje dle vyžadované citační normy, v tomto ohledu jí není takřka co vytknout (snad jen, že v textu na s. 3 s pozn. 5 není autorem Vlašín).

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Základem důvěryhodnosti komparativního typu práce je výběr srovnávaných děl. V souvislosti s havlovskými biografiemi mluvíte o jejich „velkém množství“ a „znatelné přemíře“ (17). Co by se tedy stalo s vašimi analýzami, kdybyste nevyloučil například Putnu (z hlediska vaší snahy zkoumat „narrativní koncept literární postavy“ /s. 1/ mi přijde diskutabilní jej pominout)? S tím souvisí i podotázka, proč pracujete s Keanem, když jste překladové práce ze svého zorného pole de facto hned v úvodu vyloučil /s. 1, pozn. 1/).
2. Mohl byste krátce nastínit, jak by se – metodologicky, nikoli fakticky a obsahově – proměnilo vaše sledování „postavy Václava Havla“, kdybyste k biografii přidal i televizní a filmové dokumenty?
3. A trochu v nadsázce bych se zeptal, jestli můžete pro budoucí Havlovy životopisce naznačit, která bílá místa nebo slepé skvrny dosavadní biografie obsahují.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Bakalářskou práci rád doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Jako východisko před obhajobou navrhuji bakalářskou práci klasifikovat známkou **velmi dobře – C** (13 bodů).

datum: 23. 5. 2022

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka