



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Kvalita života ženy s nádorovým onemocněním prsu

Autor práce: Bc. Renáta Melvaldová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v int. oborech

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>		X				
<i>Spolupráce</i>			X			

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 12 %. Diplomová práce není plagiát – podezřelá shoda je dána shodou v rámci používání dotazníku SF 36.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Renata Melvaldová si pro svoji diplomovou práci zvolila téma stále aktuální a potřebné pro ošetrovatelskou praxi.

Teoretickou část hodnotím jako zdařilou, představující aktuální teoretická východiska pro část empirickou. Studentka využívá dostatečné množství relevantní literatury, kterou většinou správně cituje.

V empirické části postrádám hlubší popis metodologie průzkumu, volbu a popis výzkumných nástrojů i respondentů.

Za slabinu práce shledávám diskuzi a závěr. V diskuzi autorka pracuje jen s malým množstvím komparované literatury. Využívá kvalifikační práce nižšího stupně. U většiny výzkumných otázek komparace a diskuze zcela chybí. Závěr obecně shrnuje zjištěné závěry, ale nenabízí adekvátní návrhy, jak řešit období, kdy kvalita života žen je narušená onkologickou léčbou. Toto je naprosto zásadní, neboť právě v tomto období jsou pacientky v péči lékařů, sester či jiných zdravotnických pracovníků.

Studentka zejména při psaní teoretické části byla velmi aktivní a samostatná. V empirické části byl již menší prostor pro konzultace. Připomínky vedoucího vždy respektovala a snažila se je zpracovat. Finalizace diplomové práce byla již zcela v gesci studentky.

V práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb a ne vždy je respektována doporučená šablona pro tvorbu závěrečných prací.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 21. 5. 2022

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis