



## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Polohování pacienta při operačních výkonech v jednotlivých chirurgických oborech

**Autor práce:** Bc. Sára Jeníčková

**Studijní program/studijní obor:** N5345 Specializace ve zdravotnictví/Perioperační péče

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>				X		
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>			X			

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

## **Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*: ano - ne**

Případný komentář: bez připomínek

## **Míra shody je 4 %. Závěrečná práce je/není plagiát.**

Případný komentář: bez připomínek

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Bc. Sára Jeníčková zpracovala diplomovou práci na téma: „*Polohování pacienta při operačních výkonech v jednotlivých operačních oborech*“. Vzhledem ke studovanému oboru považuji výběr tématu za vhodný. Rozsah diplomové práce je dostatečný, poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený.

V teoretické části je popsána problematika perioperační péče z pohledu pacienta i personálu dále pak personál pracujíc na OS, přístrojové vybavení a polohování pacienta. Tato část je popsána dostatečně a srozumitelně. Drobnou výhradu bych měla jen k informaci, že rozdělení ZP do tříd rizika záleží jen na uvážení ZZ, neboť zde hraje důležitou roli legislativa. Taktéž není správně uvedeno, že sterilizátory patří do třídy IIA (byly přeřazeny do třídy IIB, neboť sterilizují i prostředky pro invazivní použití).

Výzkumná část je rozdělena do 2 částí na kvantitativní (prostřednictvím pozorování) a kvalitativní (prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru) výzkumné šetření. Hlavním cíle výzkumné části bylo zjistit míru dodržování bezpečnosti a úroveň kvality při polohování pacienta a porovnat je v rámci jednotlivých chirurgických oborů. Dále pak zjistit znalosti personálu a nastavená opatření ve vybraném ZZ. Pro pozorování byl vytvořen arch vlastní tvorby inspirovaným archem studentky Táborské a doplněn rozvíjející informace. Pro vyhodnocení této části studentka využila popisnou statistiku. K této části bych měla připomínku k duplicitě některých dat např. Tabulka 1 a Obrázek 1 znázorňují stejné informace. Tabulka pod Tabulkou 1 není popsána. Data např. z Tabulky 4 jsou znova uváděna v Obrázcích 2-7. Obdobně je to i v dalších oblastech. V grafech jsou uvedena data jak v relativních, tak i absolutních četnostech, ale komentovány různě někde v RC, jinde v AČ či případně v kombinaci obou. V grafech chybí popisky os.

Kvalitativní část je tvořena polostrukturovanými rozhovory s 9 pracovníky OS (sanitáři a perioperačními sestrami). V této části postrádám konkrétnější informaci o tom, metodě vyhodnocení dat. Autorka pouze uvádí, že snahou bylo najít rozdílné body, které byly zobecněny. Výslední data z této části jsou vždy uvedena v tabulkách a následně stručně okomentována.

Ačkoliv si autorka dala jako hlavní cíl (s. 13) zjistit míru dodržování bezpečnosti a úroveň kvality při polohování a porovnat je v rámci jednotlivých oborů ve vybraném ZZ, tak ve výzkumných otázkách se vlastní mírou již nezabývá a tato informace není uvedena ani ve výsledcích ani v diskusi.

Rozsah diskuse je dostatečný, jsou v něm prezentovány hlavně výsledky a komparace zejména s diplomovými práce, na které autorka řádně odkazuje. V diskusi poněkud postrádám zobecnění výsledků ve smyslu, jaká je míra dodržování bezpečnosti, jaké jsou znalosti personálu případně jaká preventivní opatření mají nastavená mimo dokumentace.

Po formální stránce se v práci vyskytuje minimum překlepů, občasná stylistická neobratnost, některé použité zkratky nejsou uvedeny v seznamu zkratek (např. AST, COS, ČAS, ICN, ...), u některých nadpisů chybí jejich očíslování např. s. 34-37. Autorka pracovala s dostatečným množstvím literárních zdrojů, uveden soupis 50 citací.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaká je míra dodržování bezpečnosti při polohování?
2. Zobecněte, jak byste uzavřela znalosti Vašich respondentů?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 16. 5. 2022

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Podpis