



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Filozofie osoby pro zdravotníky v hospicové péči

Autor práce: Bc. Věra Hübnerová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství / Ošetrovatelská péče v int. oborech

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Oponent: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 1 %. Diplomová práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Věra Hübnerová si pro svoji diplomovou práci vybrala téma velmi ojedinělé a o to více zajímavé a potřebné - „Filozofie osoby pro zdravotníky v hospicové péči“. Přestože se v práci vyskytuje několik nesrovnalostí, musím ocenit tento výběr a odvahu do studia hlubších filozofických témat.

Část teoretická je velmi obsáhlým teoretickým východiskem pro část empirickou. Studentka pracuje s velkým množstvím literatury, kterou správně cituje. Návaznost kapitol a podkapitol není zcela propojená a jednotlivá témata na sebe ne vždy významově navazují. Ne všechna témata teoretické části jsou propojena s částí empirickou.

Jako hlavní slabinu práce shledávám metodologii výzkumného šetření. Interpretativní fenomenologická analýza je metodou s pravidly postupu celého šetření (včetně sběru, analýzy dat a interpretace závěrů). Nejsou-li tyto postupy dodrženy, nelze zjištěné závěry považovat za validní. Nelze říct, že by studentka tyto postupy nedodržela celé, ale část z nich ano. Komentář mám také k výběru respondentů. Studentka píše o celkovém počtu 7 respondentů, kteří souhlasili s výzkumem a zároveň píše o saturaci dat, což se významově neshoduje.

Diskuze je velmi obsáhlá a do značné míry kopíruje výsledky výzkumu z předchozí kapitoly, které opírá o tvrzení významných autorů. Postrádám zde porovnání s podobným výzkumem tuzemským či zahraničním. Doporučení pro praxi jsou velmi obecná.

V práci se ojediněle vyskytují gramatické chyby, typografické chyby a překlipy, což však významně nesnižuje kvalitu práce.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Popište přesný postup u Interpretativní fenomenologické analýzy.
2. V jakých částech IPA shledáváte nedostatky ve vlastním provedení výzkumu?
3. Vyhledejte alespoň jeden výzkum, ve kterém najdete propojenost s Vaším výzkumem.
4. V doporučeních pro praxi vyzýváte sestry k tomu, aby se nebránily studiu filozofie člověka. Jak byste Vy osobně sestry k tomuto činu vybízela? Jak byste je přesvědčovala?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 20. 5. 2022

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis