

Posudek vedoucího závěrečné práce

(diplomová práce)

Název práce: Problematika péče o invazivní vstupy u dětského pacienta v paliativní péči

Autor práce: Bc. Lenka Horáková

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství/Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021-2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	-	-	-	-	-	-
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Rozsah práce*</i>	x					
<i>Spolupráce</i>		x				

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: ----

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Autorka Bc. Lenka Horáková si pro svoji diplomovou práci s názvem „Problematika péče o invazivní vstupy u dětského pacienta v paliativní péči“ vybrala velmi potřebné, vysoce aktuální a troufám si konstatovat, že i velmi náročné téma. Přestože se v práci vyskytuje několik nepřesností, tak jsem přesvědčena o tom, že se jedná o kvalitní práci s vysokým přínosem pro praxi.

Zmíněné nepřesnosti jsou především v části empirické, která bohužel s vedoucí práce byla konzultována méně než část teoretická. Zejména bych uvedla absenci popisu organizace výzkumu, nedostatečně popsané jednotlivé fáze výzkumu (zejména hlubší popis členů expertního týmu, průběh brainstormingu aj.) Tabulky výsledků 7-11 jsou velmi detailně popsané. Zde doporučuji vyvarovat se neodborné terminologii či některé termíny více specifikovat (např. zátka je zřejmě myšlena heparinová zátka, a i ta by měla být charakterizována, sestřičky jsou zřejmě všeobecné sestry aj.)

Diskuze je obsáhlá, autorka využívá dostatečné množství komparované literatury. Z důvodu absence výzkumných otázek se může jevit jako nevhodně strukturovaná.

V práci se se vyskytuje několik překlepů a stylistických chyb, která nemají na kvalitu práce významný vliv.

V závěru bych chtěla u studentky vyzdvihnout její aktivitu a zájem o téma zejména v první půlce tvorby práce. Empirickou část více konzultovala s odborníky z praxe, což vedlo ke vzniku některých metodologických nepřesností a chyb. Na druhou stranu prokázala studentka vysokou orientovanost v problému, což dokládá i fakt, že práce získala stipendium Institutu Pallium pro podporu dětské paliativní péče.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 21. 5. 2022

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Podpis