



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: **Problematika fyzické a psychické zátěže sester pracujících v intenzivní péči**

Autor práce: **Bc. Jana Beerová**

Studijní program/studijní obor: **N5345 Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče**

Akademický rok: **2021/2022**

Vedoucí práce: **PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.**; posudek vypracoval: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký, VK**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>						X
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					
<i>Spolupráce</i>						

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne
Jmenování náměstkyně v práci. Konkrétní personál však jmenován není.

Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce autorky hned od počátku nedodržuje směrnici a šablonu pro psaní závěrečných prací – seznam grafů. Metodika je rozložena do různých kapitol a není ucelená. Organizace dotazníkového šetření je nedostatečně popsána, není napsáno, kdo přesně a jak sbíral dotazníky, zda to bylo zcela anonymní. Dle informací dotazníky rozdávaly staniční sestry. K otázce č. 3 není úplně vhodné používat tento graf. Otázka na zdravotní potíže související s výkonem práce zdravotní sestry (byly to skutečně zdravotní sestry či všeobecné sestry není poznat), není správně položená. Pokud by došlo ke zdravotním potížím spojených s výkonem práce, znamenalo by to, že třetina žen by měla tyto komplikace. Stejně tak otázka 20 ohledně motivace, není zřejmé, z čeho vznikla odpověď Ne, jsou vstřícní pouze v případě, když je potřeba vzít navíc službu. To jsou dvě negativní výpovědi proti jedné. Tato tendence se však opakuje u většiny otázek vlastní tvorby. Domnívám se, že i užití parametrického t-testu není zcela vhodné vzhledem nedostatečnému podložení, že data jsou skutečně parametrická. Diskuze je poměrně dost nepřehledná a z mého pohledu chaoticky sepsaná. Argumentačně sice autorka používá jiné zdroje a porovnává s nimi, nicméně postrádá hlubší analýzu.

Jak sama autorka zmiňuje, využití tak malého počtu respondentů je zcela nedostatečné pro tento typ práce. Z mého pohledu z otázek vlastní tvorby není možné získat data potřebná k ověření hypotéz.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci E.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne:

.....

Podpis