



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Nemoc, utrpení a smrt v křesťanství za doby covidové pandemie z pohledu nem. kaplanů

Autor práce: Michaela Vojtěchová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství / Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne zcela

Případný komentář: navzdory snaze o anonymizaci je z informací prezentovaných v práci odvoditelná identita některých respondentů – prosím o doložení vyjádření alespoň respondenta č. 1, že je to takto z jeho strany přijatelné a v případě, že k anonymizaci stran pohlaví vzešel impulz od respondentky – kaplanky, tak také o její vyjádření, že je stávající prezentace dat pro ni v pořádku.

Míra shody je 9 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala zajímavé téma a vzhledem k tomu, že není věřící, jak sama uvádí, to muselo být velmi obtížné a jsou pro mne tedy pochopitelné určité nepřesnosti a nejasnosti v práci obsažené.

Teoretická část práce je na akceptovatelné úrovni, úvod práce však neplní svoji funkci (vymezení tématu a jeho důležitost), pouze informuje o motivaci studentky pro zpracování tématu a rozdělení práce do jednotlivých částí.

V popisu metodiky chybí informace např. ohledně výběru respondentů, jejich oslovení, době, ve které probíhal průzkum, délce rozhovorů atd.

Práce s daty je na té nejzákladnější úrovni a totéž platí i o diskusi.

Jako naprosto zbytečné hodnotím dělení zdrojů na knižní a internetové, pouze to zhoršuje orientaci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Podle čeho jste vybírala respondenty, jak jste je oslovovala? Odmítl Vám někdo rozhovor?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
-----------------------------------------	----------

Dne: 31. 5. 2022

.....
Podpis