



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Antimobbingové preventivní programy - scoping review

Autor práce: Ševčuková Veronika

Studijní program/studijní obor: B5341Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 12 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář: Vyšší míra shody byla pravděpodobně způsobena podobností s prací na podobné téma, zejména v úseku metodiky a v popisu jedné vyhledané studie zařazené do hodnocených studií.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce je zaměřena na důležité téma, které je dlouhodobě aktuální. Teoretická část práce je pečlivě a systematicky sestavená ve vztahu k aktuálním informacím o tématu. Studentka dobře pracuje s literaturou a cituje dostatečný počet literárních zdrojů, včetně řady zahraničních.

Metodika práce je napsaná o něco úsporněji, než je u prací typu review zvykem. Větším nedostatkem je, že chybí kompletní výčet vyhledávaných klíčových slov s příkladem vyhledání alespoň v jedné databázi. Správně by v práci měl být řetězec slov, které lze zkopírovat do vyhledávacího pole v databázi a získat přibližně stejné výsledky (což dokládá opakovatelnost výzkumu). Vyřazovací kritérium EC 4, tak jak je formulováno, může eliminovat některé důležité výsledky, které by mohly hovořit v případný neprospěch preventivních programů. Podle flow diagramu na straně 41 je patrné, že do hodnocení na základě názvu a abstraktu bylo zařazeno velké množství vyhledaných studií. To by bylo možné eliminovat přidáním slov do vyhledávání, které by upřesnily vyhledávací algoritmus.

V části prezentace výsledků, studentka prezentuje informace nalezené ve vyhledaných studiích. Přesto, že jde o kvalitativní scoping review, studentka se zaměřila u některých studií až příliš na hodnocení kvantitativních dat. První část diskuze spíše opakuje hlavní body z prezentace výsledků, nicméně ve druhé části studentka hlouběji porovnává zjištěné skutečnosti.

I přes výše zmíněné nedostatky, lze práci celkově hodnotit jako kvalitní, přinášející nové shrnutí poznatků, které mohou být podkladem pro praxi.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Kolik a jaká klíčová slova byla použita pro vyhledávání?
2. Které osoby, podle Vás, v pracovních kolektivech nejvíce definují kulturu komunikace a chování?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 11. 5. 2022

Mgr. Vít Blanař, Ph.D. v. r.  
Podpis