



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Pády v seniorském věku

**Autor práce:** Nela Musílková

**Studijní program/studijní obor:** B5341 Ošetřovatelství, R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Vlastimila Semencová

**Oponent práce:** PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				x		
<i>Úvod práce</i>			x			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			x			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>					x	

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena **F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**    ~~ano~~ - ne

Případný komentář:

V příloze je uveden formulář s názvem zařízení, kde byl průzkum prováděn, není však uvedeno, zda toto zařízení dalo souhlas s uvedením v závěrečné práci.

**Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma práce je aktuální a velmi důležité v oblasti péče o seniory. Teoretická část uvádí to problematiku zvolené práce, avšak rozčlenění kapitol a textu by jistě bylo vhodnější lépe propracovat a vyvarovat se častých jak formálních, tak pravopisných a stylistických chyb. Použito bylo dostatečné množství zdrojů. Stručně je popsána metodika, dotazník vlastní tvorby vychází ze zdroje staršího 10 let (Conleyová 2007), podle metodiky je sestaven z 17 položek – reálně jich je však 18. U některých otázek chybí možnost „nevím, nebo nevzpomínám si“. Myslím si, že by měla být položena všem respondentům otázka související se soběstačností – vyloučení byli respondenti, kteří v období 3 let neupadli) průměrný věk pacientů chybí, ale sledovaný vzorek je od 60 do 90 a více let. Je otázkou, zda si opravdu všichni pamatují průběh posledních tří v tomto věku.

Prezentovaná data nejsou vždy přehledná jasná a komentáře jedné z položek pak chybí (př. str. 33-36) v grafu je duplicitně uváděno procentuální vyjádření, kdy absolutní četnost chybí. Grafy, kde je více odpovědí nejsou zcela jasné a vypovídající (př. obrázek 15,16). Procentuální vyjádření nejsou přesná v několika případech se objevuje součet 101 % (př. obrázek 11, 12) a v popisném komentáři se objevují opět jiná data (obrázek 11 – graf: 73 %, v textu 72,5 %). Toto jsou chyby z nepozornosti a zanedbání studentky. I v této části se objevují také pravopisné a formální chyby (př. str. 31 – poznámka: úplně špatně ??), což odpovídá opět nesdí %.

V diskuzi studentka porovnává svá zjištění v dalších čtyřmi závěrečnými pracemi, odpovídá na stanovené průzkumné otázky, které odpovídají stanovenému cíli. V závěru jsou tato zjištění znovu komentována a je zde předložen nástin předání dat zdravotnickému zařízení.

Rozsah práce je hraniční – teoretická část je zpracovaná v počtu 11 stran, průzkumná část pak na 24 stranách, nicméně jednotlivé grafy jsou vždy na samostatné straně, což v některých případech nebylo třeba.

V práci se objevuje řada chyb z nepozornosti studentky (překlepy, někdy slova úplně chybí, záměna termínu výzkum/průzkum). Což jistě práci a její kvalitu snižuje, nicméně průzkumné šetření bylo provedeno a na průzkumné otázky studentka dokázala po sběru a analýza dat odpovědět. Cíl práce byl splněn, proto práci doporučuji k obhajobě.



### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kolik pacientů neprošlo při vyšetření MMSE? Byli data respondentů z pilotní studie zařazeni do celkového hodnocení? Kolik
2. Zkuste vysvětlit data v grafu č. 17.
3. Proč se neptáte všech pacientů na jejich soběstačnost? Pouze těch, kteří uvádí pád?
4. Proč jste v dotazníku nedala možnost odpovědi – „nevím/nevzpomínám si?“
5. Jak jste vyhodnotila, že mají pacienti dostatek pomůcek a kdy nedostatek, co bylo podmínkou tedy uznání, že v této oblasti je to „v pořádku/ bez problému?“

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 23. května 2022 v Pardubicích

PhDr. Iva Marková v.r.