



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním prsu

Autor práce: Nováková Karolína

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Pleskot

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					
<i>Spolupráce</i>	X					

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 25 %. Závěrečná práce není plagiát.

Míra podobnosti je vysoká vlivem posuzování mimo jiné i se závěrečnými pracemi 3 spolupracujících studentů, kteří pracovali se stejnou metodikou a srovnávali výsledky mezi sebou.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

V teoretické části nejsou popsány všechny účinné látky, které byly zařazeny jako možné odpovědi do dotazníkového šetření v průzkumné části. Tento fakt znesnadňuje propojení teoretické části s částí praktickou.

V úvodní části diskuze autorka přehledně představuje kontext stěžejních zdrojů, které následně diskutuje – hodnotím jako zpřehledňující inovaci kapitoly diskuze.

V diskuzi v části vyhodnocení výzkumné otázky č. 2, tak diskutujete pouze s prací Lua a Ashera (2018), ale nesrovnávala jste své výsledky s jinými pracemi, nebo alespoň s výsledky 3 spolupracujících studentů.

Dovolím si vyzdvihnout pracovní nastavení studentky během vypracování závěrečné práci. Autorka pracovala s bezmála 60 zdroji. Velmi aktivně konzultoval, zapracovávala veškeré rady a doporučení. Sama hledala způsoby, jak vytvořit práci nejlepším možným způsobem.

Doporučuji práci k obhajobě.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------

Dne:

.....

Podpis