



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním plic

**Autor práce:** Bedrníčková Michaela

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Ondřej Pleskot

**Oponent práce:** Mgr. Kristina Kabíčková, MSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je 22 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Míra podobnosti je vysoká. Mezi nalezené podobné dokumenty patří závěrečné práce s názvem: Analýza užívání doplňků stravy u pacientů s nádorovým onemocněním prsu/ prostaty a tlustého střeva. Vlivem čtyř spolupracujících studentů používajících stejnou metodiku a srovnávání výsledků došlo k vysoké míře podobnosti.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část je dobře zpracovaná, obsahuje vše, co by měla mít.

V průzkumné části oceňuji pilotáž a metodiku práce s chatbotem. Data v grafech mohla být více barevně odlišena. V seznamu použité literatury chybí rozdělení zdrojů dle aktuální šablony. Studentka se neodkazuje v textu na přílohy C a D.

Celkově je práce dobrá, doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Pokud byste tvořila znovu strukturu dotazníku - jaké změny byste případně v dotazníkům udělala?

Jaké byliny s detoxikačním účinkem byste doporučila onkologickým pacientům?

Jak se preference u otázky "jaké jsou nejpreferovanější informační zdroje v otázkách zdraví" liší u jednotlivých skupin respondentů z pohledu důvodu návštěvy?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
--	----------

Dne: 18. května 2022

Mgr. Kristina Kabíčková, MSc, v.r.