



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Evakuace LDN Rybitví jako součást traumatologického plánu

Autor práce: Adam Sekret

Studijní program/studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Míra shody je 8 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Anotace svým rozsahem připomíná spíše úvod. Úvod vhodně uvádí do problematiky, napsaná tvrzení nedokládá odkazem na literární zdroje. Cíle práce nemají přehlednou strukturu, obsahově jsou správně.

V teoretické části je na řadě míst nadbytečná interpunkce, jinde zase chybějící. Kapitola 4.1 o historii patří ke kapitole 4 do teoretické části práce. Kapitola 4.4 výzkumné otázky již není podkapitola LDN Rybitví (kapitola 4). V průzkumné otázce č. 3 není vysvětlen pojem „vysoká úroveň.“

Průzkumný design je na bakalářskou práci velmi komplexní a složitý, časově velmi náročný, což hodnotím pozitivně. Kvalitativní zpracování rozhovorů se však nepodařilo (není prezentováno) a je prezentována jen kvantitativní tabulka se třemi respondenty. Při vyplňování znalostního nástroje není z metodiky patrné, zda-li si mohli respondenti radit a jak tomu bylo případně zabráněno.

Prezentace výsledků dotazníku není ve 3D grafech vhodná (u obrázku 5 je zelená barva větší, než světle modrá, což je způsobeno jen položením grafu). Diskuze vhodně porovnává a komentuje výsledky s dalšími zdroji.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak dělíme MÚ s HPO podle počtu raněných?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 30. 5. 2022

.....
Podpis